

Conferencia Inaugural: ¿Que significa construir la seguridad hoy en día?

Josep Ramoneda

Como decía Kant puede haber progreso tecnológico, económico, pero desde el moral es mucho más complejo.

El hombre se caracteriza por su sociable insociabilidad. El hombre no es bueno por naturaleza, contrariamente a lo que indicaba Rousseau. La ideología de Rousseau desplaza la responsabilidad del individuo a la sociedad. Al externalizar la responsabilidad, externalizas la culpa.

En la sociedad, hay diferencias de potencial. Éstas se traducen en poder que generan situaciones de conflictividad. Las pautas de paz tienen que establecerse siguiendo la doctrina de la Ilustración; el hombre no es un medio sino un fin de en sí mismo. La paz es una idea regulativa, que nos guía en este objetivo en relaciones de paz.

Europa: el tabú de la guerra civil. Se toma conciencia de que aquello no puede volver a repetirse. A partir de la creación de la Unión Europea fue enfocarse en la comunidad económica y a posteriori la comunidad política/cultural. No ha habido voluntad de crear un trama europea desde un punto de vista identitaria.

Llegamos a la cuestión de la seguridad actual: caso europeo.

A finales de los años 70 se empieza a resquebrajar los pilares post- Segunda Guerra Mundial. Con la llegada de Margaret Thatcher al poder y Jean François Lyotard escribe la Condición Post-Moderna. Se entra en un fase de hegemonía ideológica y cultural diferente en la que se impone el neoliberalismo y acaba con la democracia liberal. El capitalismo ha pasado de tener un cariz industrial, a ser financiero y post-financiero. El estado-nación ha dejado de ser el ente regulador; por ende la democracia como tal no se sostiene de igual forma.

El discurso de la seguridad refuerza el control de la ciudad a través del miedo; el sentimiento generalizado que ataca a los seres contingentes, precarios, sensible: los

seres humanos. Así pues, todavía no se ha contestado a la mayor pregunta de la política.
¿Existe la servidumbre voluntaria?

- El miedo - El sistema clientelar de intereses donde cada uno se siente más o menos ubicado - El hábito/ la costumbre. Los humanos somos animales de costumbres capaces de reiterar comportamientos “porque así se ha hecho siempre”

¿Quién legitima esta servidumbre?

- Quienes se aprovechan - Quienes a duras penas la padecen - A quienes les gusta sufrir - Quienes no tienen nada mejor que hacer

Es precisamente en este discurso y sus consecuencias que han convertido las ciudades en los contenedores del mundo.

Este discurso viene dado por la hegemonía neoliberal, que rompe con las relaciones sociales, destruye la sociedad. Un cultivo para después sostener el discurso. Nos ofrece un escenario sistémica de enemigos culpables de lo que nos está pasando, disimulando la incompetencia de los poderes públicos y con un poder económico con más poder para chantajear. Cuando el poder político se siente incapaz de proponer soluciones, se refuerza por la vía del miedo, represión y control social.

La inmigración no es de lejos el primer problema para Cataluña ni para España Pero se presenta como principal amenaza. La crítica sistemática es un elemento capital de la cultura de la paz.

Necesitamos recuperar la idea de progreso. Cualquier idea de paz tiene sentido si se construye sobre la Ilustración.

Debate

1. En el momento en que izquierda era más necesaria, en la crisis de 2008, no apareció. La socialdemocracia se deja seducir por los códigos del neoliberalismo. La izquierda de la socialdemocracia en los años nihilistas de los años 90 e inicios de los 2000, Europa se dejó arrastrar por la cultura de la indiferencia. En el ámbito de las minorías estos años calaron muy hondo. Se empujó una revolución cultural necesaria. De hecho, en la

remodelación de las relaciones de poder, el rol del movimiento feminista tiene gran peso por su carácter subversivo. Desde cero, las feministas reordenan las relaciones interpersonales, sin dejarse caer en los patrones masculinos en las esferas de poder político.

¿Quién gobernará el futuro? Algunos de los imperios destruidos en la Primera Guerra Mundial han vuelto: El Imperio Otomano y el Imperio Zarista. Recuperamos trazas del pasado mientras que introducimos sistemas de poder que van más allá de estas marcas.

2. Sobre las ciudades. El Estado es demasiado grande para según qué aspectos y demasiado pequeño para otros. Queda claro que el contacto directo es clave para la resolución de problemáticas y para abordar las necesidades de la gente. Y este contacto es más proclive que acontezca en ciudades. A día de hoy, las ciudades cuentan con un 12-13% del presupuesto público, cifra parecida a la de tiempos franquistas. Por eso son muy positivas las alianzas entre ciudades interrelacionadas y las iniciativas que se aplican y comparten entre ciudades.

Mesa 1: Narrativas de seguridad y paz: Cuestionar el paradigma hegemónico de seguridad

Nuria Del Viso

La seguridad se entiende en términos de capacidades militares y de fuerza. En los noventa, aparece más tarde otra concepciones de mano del Programa de Desarrollo de Naciones Unidas: la seguridad humana. 1. La ausencia de miedo, seguridad personal. 2. Ausencia de necesidad. 3. Marco de vida digna.

Esta seguridad va más allá de los estados como agentes, con organizaciones regionales/internacionales, comunidades, locales, etc.

El enfoque estatal ya no es operativo, ya que nos enfrentamos a una crisis sistémica aunque también de carácter político, como la securitización (Escuela de Copenhague).

Este proceso infiere en la interpretación de sucesos en clave de seguridad. 1. La seguridad fronteriza. 2. El cambio climático.

Así pues cabe preguntarse, ¿de qué nos protegemos? ¿Cuáles son las amenazas? ¿La seguridad de quién se está protegiendo? Estos procesos estado-céntricos se están extendiendo y por tanto hay que desafiarlos.

Johan Galtung

¿Cómo valora la situación de la seguridad mundial en la actualidad?

Del conjunto de países del mundo, sólo dos son abiertamente beligerantes: Estados Unidos e Israel. Ambos siguen el “mandato divino” de sus respectivos dioses. El Dios Cristiano para los estadounidenses y el Dios Judío para los israelíes. La violencia se denomina terrorismo (bomba en el terreno) cuando viene de abajo y terrorismo de estado cuando viene de arriba (bomba desde drones, aviones).

¿Cómo construimos modelos de seguridad más efectivos?

El conflicto no resuelto puede tener repercusiones en presente y futuro; sin embargo la seguridad es un término oriundo de los estudios de la guerra, no de la paz. Los traumas son las trazas de las bombas en la sociedad y en el cuerpo. La seguridad ha significado la ausencia de violencia. Ahora bien debemos construir paz positiva entre personas. El debate ha estado demasiado centrado en los estados. Las relaciones internacionales de hecho deberían acuñarse relaciones interestatales. Faltan estudios de interregiones. ¿Qué son los estudios de seguridad? No son para evitar la violencia, sino generar buenas relaciones a pesar de que no son excluyentes.

¿Qué deben tener en cuenta gobiernos e instituciones cuando hablamos de seguridad?

Cambiar el foco. Los psiquiatras y psicólogos se centran en categorías y en grupos; y nos dividen en generaciones, etnias, clases (económicas, militares, culturales) y géneros. La sociedad es compleja porque existen múltiples subgrupos dentro de las grandes categorías; es también a la par dinámica. El monopolio de la seguridad genera una cierta estabilidad pero genera violencia estructural. Al final del video se incide en las relaciones entre dos estados antagónicos (Cuba y Estados Unidos) con sus carencias y

virtudes cuyas posturas ideológicas divergían; a día de hoy, los países y sus ideologías son cambiantes y deben relacionarse entre ellos de manera diferente.

Itziar Ruiz-Giménez

Tres movimientos contra las narrativas hegemónicas:

1. Deconstruir las narrativas hegemónicas racistas, machistas, antropocéntricas, capitalistas y estado-céntricas de cariz excluyente;
2. Situar en los debates políticos unas problemáticas. Hablar de las necesidades, afectos de la gente;
3. Debatir si estas problemáticas deben conceptualizarse en términos de la seguridad.
 - La escuela de Copenhague nos habla de un proceso de securitización. ¿Aquello que securitizamos, lo sacamos del ámbito de la política?
 - En la década de los 90 hay una expansión de los conceptos de seguridad: seguridad humana ciudadana, energética, alimentaria. El Sur Global es la principal amenaza de seguridad, porque es el lugar donde aparecen todos estos fenómenos contra la seguridad. Hubo resistencias.
 - Se establecen unas causas de factores endógenos:
 - Resistencia feminista/ Resistencia ecológico
 - La amenaza es el Sur, por eso, es necesaria una intervención.
 - La única forma de organizar la vida política: el neoliberalismo.
 - Sur Global- terrorismo internacional/ conflictos armados. Resultado: Estados de excepción, aparatos de seguridad, múltiples presupuestos destinados con la construcción de estados securitizados- Enorme violencia- Limbos jurídicos, Guantánamo, Leyes Mordazas.
 - Cambios en la distribución de poder en la política.
 - La principal amenaza es la que emana del poder. ¿Y quién tiene el poder?
 - Entramado red de actores: élites globales. Resistencias para batallarlos.
 - Resistencia frente al modelo capitalista depredador, la acumulación por desposesión. El trabajo de los cuidados, el

trabajo de las personas en movimientos, de la tierra, el aire, los ecosistemas. El referente de seguridad: la vida, el planeta, los afectos.

- Resistencia feminista.
- Resistencia antirracista.
- Resistencia contra cis-heteronormatividad.
- Resistencia anti-neoliberal. El tipo de modelo de organización política es un estado que garantice la acumulación por desposesión profundamente securitizado.

Georges Berghezan

Seguridad de jaque mate a la opción militar hegemónica.

- La seguridad es una percepción de no-amenaza. La seguridad se aborda en el orden internacional de la mano de Las Naciones Unidas. El Consejo de Seguridad posee el poder ejecutivo aunque depende de las fuerzas armadas nacionales. Luego hay organizaciones tales como la OTAN, El Tratado de Seguridad Colectiva entre las cuales constan Rusia y los antiguos países soviéticos.
- En el año 2009, RDC (Western) se efectuaron entrevistas. Principales actores de inseguridad: bandidos, los delincuentes, grupos armados, ejército oficial de la RDC, soldados desmovilizados. El terrorismo no es aquello que suscita más inseguridad sino el robo, la violación, el fraude, la falta de fuerzas policiales. La posesión de armas de hecho es alta y perjudica a la estabilidad.

Conclusión: Fuerzas de seguridad pueden ser proveedores de seguridad y de inseguridad. La seguridad militarizada es sólo un aspecto de la seguridad global.

Gasto militar mundial de SIPRI:

- No incluyen las empresas de seguridad privada y las fuerzas policiales (en África se invierte más en estas empresas que en fuerzas policiales);

- Los diez países que más gastan: Estados Unidos (35%), China (13%), Arabia Saudí (4%), Rusia, India, Francia, Gran Bretaña y Alemania. Los países de la OTAN (51,8%);
- En función del producto interior bruto. 1. Omán 2. Arabia Saudí (nótese que Emiratos Unidos formaría parte del top en el ranking si proporcionarán datos);
- Gasto militar per capita 1. Arabia Saudí 2. Israel 3. Estados Unidos (nótese que Emiratos Unidos formaría parte del top en el ranking si proporcionarán datos).

Transferencias internacionales de armas (Fuente: SIPRI. Excluye el comercio ilegal de armas).

- Declive al final de la Guerra Fría pero despunte a partir de 2001/2002. Estados Unidos, China, Rusia, Francia, etc.
- Los países recipientes suelen pertenecer a Norte de África, al Oriente Medio o al Sudeste Asiático.

Ante esta situación se proponen herramientas para controlar el comercio y la circulación de armas: 1. ATT (The Arms Trade Treaty). Han ratificado el tratado Europa, África occidental y Latino América. 2. La posición común vinculante que regulan la exportación de modelos militares y tecnología.

Mientras tanto, las tensión se acrecientan entre la OTAN y Rusia debido al aumento de bases militares, las decisiones unilaterales de Occidente, las actuaciones rusas en Georgia y Ucrania.

El resultado: OTAN despliega misiles en las fronteras con Rusia, soldados en los países bálticos, Polonia. Ambos multiplicando sus efectivos militares.

Conclusión: el foco en la seguridad armada es un fracaso puesto que no reduce el riesgo de guerra, no trata la seguridad mundial, amenaza el futuro de la humanidad. Hay que prohibir las armas de destrucción masivas e impedir intervenciones extranjeras. Y el ahorro debería invertirse en las necesidades de la gente.

Debate:

Itziar Ruiz-Giménez:

1. Mujer-naturaleza-paz. Repolitizar su vida política así como en su vida privada. Los procesos de socialización hacen a la mujer más partícipe e inclinada hacia los procesos de paz. 2. Discurso catástrofista: el problema de hacer omnipotente al poder es que se obvian, se omiten las alternativas. El concepto de seguridad hay que desvincularlo de las estructuras de poder. Hay otras alternativas, otros mundos; para cada arista tenemos múltiples agenda sociales. 3. Antropocentrismo: hay que descentrar esta concepción de la humanidad. 4. Navantia y el empleo: dilema ético en tanto en cuanto al empleo y los derechos humanos.

En relación al concepto de seguridad, Itziar menciona a la Escuela de Copenhague. Ésta presenta el hecho que en la definición de las amenazas a la seguridad, las mismas se extraen del debate político. Al hacer esto, las soluciones ofrecidas ya no son de cariz político. El debate gira entorno pues, a lo que el sujeto político se refiere. ¿Que es la comunidad política, el centro del discurso político? ¿Son solo nuestras comunidades políticas exentas de ser catalogadas como amenazas a la seguridad?

Georges Berghezan:

En el momento en que GRIP fue creado existía un movimiento social por la paz, especialmente en Alemania, los Países Bajos y Bélgica contra los misiles de la OTAN y Rusia. La prensa era demasiada sesgada, solo hablaba de la amenaza soviética. GRIP se dedicó a proveer información veraz acerca del escenario internacional. Gracias a la resistencia popular se evitó la instalación de cierto misiles. La información es la primera herramienta para la transformación.

Mesa 2: Construyamos otra seguridad desde abajo: Experiencias de políticas de paz y seguridad locales

Ana Barrero:

El tema del congreso es muy importante, sobre todo porque se está imponiendo una narrativa securitaria a todos los niveles (global, regional, nacional y local). Todo eso con el mensaje de proteger a los ciudadanos de las amenazas que son construidas o reales. Por ejemplo, OTAN aumentó su gasto militar y la estrategia de la Unión Europea

está basada en la securitización. El concepto de seguridad se está pervirtiendo; se está sustituyendo la paz por la seguridad.

Patricia Guerrero:

Cuando empezó la ciudad de las mujeres, los paramilitares intentaron militarizar el proceso organizativo y la ciudad. El “corazón de las mujeres”, o sea el espacio común fue incendiado por los paramilitares pero el mismo año lo reconstruyeron. Empezó junto a las mujeres a generar pequeñas estrategias de sobrevivencia porque las mujeres buscaban un espacio seguro. El primero fue hacer una organización que tuviera cierta visibilidad pero solamente de mujeres. La primera cosa que atacaron fue la concentración de la ayuda humanitaria en mano de la Iglesia y del paramilitarismo. En mano de la Iglesia, porque tenían muchos problemas respecto a las necesidades higiénicas y alimentarias de las mujeres. Había comida pero estaba muy mal y no se podía arreglar el problema de malnutrición extrema. Contra los paramilitares porque ellos también crearon sus ONGs lideradas por políticos locales de la escala muy básica. El origen fue la denuncia de una situación muy peligrosa por culpa de guerras de barrio. En una segunda etapa, después de una búsqueda de trabajo, hubo una búsqueda de aliados estratégicos. Después de mucho trabajo jurídico, lograron protección colectiva y un programa integral de reparación para las mujeres.

Josep Mayoral i Antigas

Explica dos historias:

1. Jóvenes llegan a la estación y desde ahí caminan hasta la discoteca dejando tras ellos, un lastre de tabaco y alcohol. En su camino, deben atravesar zonas rurales donde gente de avanzada edad habita. La falta de civismo, comportamiento hostil y vandálico asustan a los vecinos.
2. Cerca de la casa de Mayoral una chica de 24 años es cuestionada por sus vínculos con los yihadistas. Ésta nació en el mismo hospital que los hijos del susodicho y fue al mismo colegio.

Como gobierno local, éste debe implantar medidas y políticas para la mejora cívica de la ciudad.

1. Una ciudad que genere confianza entre los vecinos:
 - a. Oficina de atención a las comunidades de vecinos;
 - b. La policía de proximidad;
 - c. Comisión de Civismo y Convivencia;
 - d. La educación;
 - e. Memoria histórica: Reflexionar sobre los conflictos también subyace la cultura de paz y de igualdad;
 - f. Ciudad que aprenda a eliminar las barreras territoriales;
 - g. Plan de acción social contra las desigualdades;
 - h. La necesidad de que estas estrategias se desarrollen en red de ciudades.
2. Una administración que resida en la calle puesto que es un lugar de encuentro y de diálogo.

Conclusión: Los problemas de civismo y de convivencia se resuelven en ciudades.

Carlos Giménez Romero:

Hay 24 gordas violencias urbanas. Hay una diferencia entre violencias de la ciudad y en la ciudad. Las ciudades y sobre todo las medianas, las grandes y las metrópolis tienen una especificidad. La paz es una ausencia de violencia, una gestión pacífica de la conflictividad y una construcción de justicia social. Considera que hay tres tipos de violencia: directa, cultural y estructural.

1. En las ciudades, hay mucha violencia directa sobre todo, contra determinados colectivos.
2. Una ciudad tiene que enfrentarse a sus violencias directas. No está en las ciudades pero es causado por violencias estructurales de dos tipos: la desigualdad socioeconómica y la (extrema) desigualdad territorial.

Se nota también violencia en los medios de comunicación, la violencia política, biológica y simbólica. Se han identificado ocho nudos críticos: el acceso a derechos y recursos públicos (el derecho a la ciudad), desequilibrios territoriales, vivienda y habitabilidad, espacios públicos, relación entre administración y ciudadanía, discursos de intolerancia e incidentes de odio, seguridad ciudadana y movilidad.

Dolors Sabater Puig:

Han habido pocas iniciativas para crear alternativas en la policía. Los movimientos pacifistas y por la paz tienen muchas propuestas activas. Parece que nos hemos conformado con lo que hay sin buscar más aunque se hayan hecho formaciones,... El típico relato de la extrema derecha contamina el trabajo policial con un montón de regularidades. La alcaldesa puso la seguridad como tema principal cuando empezó y consultó varios expertos, políticos pero también distintos grupos que cohabitan en Badalona. La alcaldesa constató que los jóvenes tenían miedo de las furgonetas de antidisturbio y no resolvían los problemas. Así que se ha establecido un sistema de mediación con los jóvenes. Está de acuerdo con Georges Berghezán al decir que la policía también es un factor de inseguridad. Hay que implementar otra forma de seguridad que si es posible.

Mesa 3: De la (in)seguridad militarizada a la seguridad humana:

Experiencias globales de paz y seguridad

Temas de esta mesa:

¿Quién define la seguridad?

¿Qué es?

¿Quién define cómo se trabaja la seguridad?

Herbolzheimer:

Hay una multiplicidad de desarrollos y de empoderamiento de actores en la sociedad civil que han sido víctimas de violencias y por lo tanto de situaciones de inseguridad que están entrando en el debate y están exigiendo su derecho a participar en el debate para definir qué es la seguridad. Debido a discusiones, en 2011, se creó en Colombia un colectivo de pensamiento y acción llamado “mujer, paz y seguridad”. A partir de ahí se propuso el propósito de trabajar diálogos locales difíciles con la fuerza pública. Así se creó el primer espacio de diálogo permanente entre sociedad civil y el sector de seguridad (policía y ejército), son diálogos desde el feminismo.

Cronberg:

Dará dos ejemplos: el primero de experiencia humana; el segundo sobre la cuestión militar y así concentrará lo que aprendió en una reflexión sobre lo que se podría hacer para que la seguridad humana sea más fuerte en estas luchas y de qué modo podría llevarse a cabo.

En 2005, se intentó llevar a cabo unas políticas para que la gente de cada lado de la frontera entre Finlandia y Rusia se conocieran. La Unión Europea dio muchas subvenciones en este sentido y también para establecer una Euroregion. Se creó una unión al exterior de la Unión Europea por primera vez. Pero en 2001, una fundación alemana les contactó porque quería utilizar lo que sucedió como ejemplo porque Israel y Palestina estaban interesados en aprender. Pero dos días antes de la reunión se canceló porque se empezó a bombardear Ramallah. Demuestra cómo la cuestión de seguridad humana puede desmoronarse por culpa de gobiernos que empiezan conflictos.

El segundo ejemplo tiene que ver en cuanto del tratado para prohibir las armas nucleares. El orden nuclear actual está guiado por el tratado de no proliferación nuclear. Este tratado dice que 5 países pueden tener armas nucleares son los miembros del Consejo de Seguridad. Los demás no pueden y de hecho serán controlados y quedan 4 países que no forman parte de este tratado (Israel, India y Pakistán nunca formaron parte y Corea del Norte que se retiró). Debido a los estados sin armas nucleares que resultaron estar hartos de los 5 países que podían tenerlos y que habían prometido ir a un desarme pero al contrario fueron modernizando sus armas. Esos países empezaron a desarrollar un tratado en las Naciones Unidas (armas nucleares, químicas y biológicas). Este tratado está en proceso de firma (España seguro no firma). Desde el punto de vista de seguridad humana, este nuevo documento cambia el discurso en cuanto a las armas nucleares, mientras que el tratado de no proliferación nuclear se basa en cuestiones de que hay que disuadir, que hay armas nucleares que funcionan por disuasión,... Este nuevo tratado se basa en consecuencias humanitarias catastróficas: es decir que cambia el discurso de la nuclearización. Hay una lucha entre los estados con armas nucleares y aquellos que apoyan este nuevo tratado. Ahora depende de la sociedad civil porque ella ha sido muy activa (organizó la campaña).

¿Como se puede desmilitarizar al nivel general desmilitarizar las instituciones, los tratados, las leyes?

Cronberg tiene 3 propuestas:

1. ¿Todas las instituciones tendrían que tener en cuenta la seguridad humana?
Crear una conciencia humana.
2. En los países escandinavos, ya no se habla de seguridad militar pero de seguridad inclusiva, incluyente o total. Incluye aspectos orientados a los individuos, el medioambiental, la delincuencia,...

Trump está militarizando las escuelas porque ahora quiere que los profes lleven armas en las escuelas.

3. Empezar con un análisis común de las leyes, definir la seguridad humana al nivel gubernamental y que no hayan armas en las instituciones.

Karlos Pérez de Armiño:

¿La seguridad humana plantea a la seguridad militar? Hay varias posturas. La suya es que si, la seguridad humana puede plantear una alternativa pero con matices. Es un concepto débil que necesita ser enriquecido por otros ámbitos de estudios críticos de seguridad. Durante la guerra fría, no se hablaba de seguridad pero de paz. La seguridad humana no es tan crítica pero tiene más capacidad de penetración en diferentes gobiernos, Naciones Unidas,... La seguridad humana recorre diferentes dimensiones, se refiere a la seguridad alimentaria, medioambiental, económica, sanitaria,... Es la otra cara del desarrollo humano.

¿Que aportes suscita el enfoque de la seguridad humana?

1. Convierte a la persona en el sujeto de la seguridad y esto a contraposición del estado. La seguridad humana se concentra en el ser humano a contrario de valores comunitarias.
2. Tiene dos dimensiones: la disponibilidad de valores de medios para satisfacer las necesidades materiales y la dignidad humana (o sea la participación en los asuntos de la comunidad, la autonomía personal,...).

3. Conlleva una serie de valores de contenido normativo, ético y transformado (cooperación internacional, el multilateralismo, los derechos humanos y la introducción de la paz): en ese sentido es un enfoque alternativo.

La seguridad humana requiere políticas públicas que promuevan el desarrollo humano y los derechos humanos. También tiene límites y riesgos:

- Es un concepto poco útil porque aun no sabemos las interrelaciones entre los diferentes aspectos;
- Tiene una versión restringida que solo se concentra en la seguridad física;
- El riesgo es que diera lugar a una securitización de temas normales, civiles (seguridad alimentaria sanitaria, de medioambiental,...);
- Se puede usar para justificar intervenciones humanitarias.

Hay 4 posturas respecto a la seguridad humana:

- Es un comodín;
- Los países más conservativos nunca han usado este concepto;
- La reticencia o el rechazo al uso por buena parte de los enfoques críticos;
- Este concepto tiene potencial pero siendo conscientes de los límites.

La seguridad humana puede ser emancipación de estructuras prácticas y opresivas. La seguridad y las amenazas son socialmente construidas a través de discursos. La seguridad es un concepto derivado de la forma de ver el mundo por eso es un concepto eminentemente político. El feminismo aporta también en el sentido que intenta reinterpretar la seguridad humana con nuevas interpretaciones de la masculinidad y de la feminidad. Hay una crítica al eurocentrismo porque la seguridad humana se interpreta a través de este concepto.

Rafael Martínez:

Los estados basan la seguridad en la disuasión, el armamento nuclear,... La seguridad no es un fin en sí misma, es un medio para desarrollar otras cosas. Los riesgos más destacados por los países e instituciones son el cambio climático, armas de destrucción masiva, crimen organizado transnacional, terrorismo, ciberataques y catástrofes y calamidades. No hay la guerra, la invasión de un tercer país; esto está cambiando. ¿Qué

hacemos con la fuerzas armadas y el ejército? Aparecen dos respuestas: abolirlos o cambiar la funciones. La Unión Europea está avanzando hacia un modelo de fuerzas armadas pequeñas, ágiles, altamente equipadas, interoperables y con el foco en nuevas misiones. La diferencia entre seguridad interior y seguridad exterior ya no tiene sentido. Las típicas amenazas que justificaban la existencia de unas fuerzas armadas y e un ministerio de defensa están desapareciendo. Se habla más de ministerios de seguridad. Tendríamos que reinventar la administración para que encaje las nuevas amenazas y parar de hacer el contrario.

Debate:

Cronberg: la securitización deja el espacio político fuero pero eso no es cierto. La idea es que las normas de argumentacion politicas ya no se aplican. Por ejemplo los estados abandonan sus normas para combatir el terrorismo. Las tareas militares solo deberían estar en mano del ejército.

Perez: antes no se imaginaba otra seguridad, el concepto de seguridad era incuestionable. A partir de finales de los 80, se abre la posibilidad de pensar en otras formas de seguridad.

Martinez: la seguridad es casi siempre una reacción pero tendría que ser proactiva.