



MAYO DE 2018

Comercio de armas y conflictos. Análisis de las exportaciones europeas a países en tensión

**Comercio de
armas y conflictos.
Análisis de las exportaciones
europeas a países en tensión**

Comercio de armas y conflictos. Análisis de las exportaciones europeas a países en tensión es un informe del Centre Delàs d'Estudis per la Pau y la Escola de Cultura de Pau que analiza las exportaciones de armamento por parte de Estados miembro de la UE durante el año 2015 (año más reciente con información de exportaciones disponibles) a países que en ese año se hallaban en situación de tensión. El informe analiza las exportaciones de armas a 20 países que eran escenario de 28 tensiones, ofreciendo un análisis de contexto de las diferentes tensiones, haciendo referencia tanto a la historia reciente de cada tensión, como a los hechos concretos más relevantes que sucedieron durante 2015. En un contexto de crecimiento del comercio de armas procedente de la UE y, en paralelo, de consecuencias cada vez más graves de estas tensiones sobre la población, unidas a las de los conflictos armados, este informe pretende enriquecer el debate público acerca de los impactos que la política armamentística de la UE tiene sobre los países que son escenario de tensión. Al mismo tiempo, es una herramienta para generar mayores compromisos políticos tanto a nivel español como europeo con una agenda concreta encaminada al control, la reducción y la eliminación de las exportaciones de armas a los países en tensión y/o conflicto armado. Este informe es el segundo de una serie publicada por el Centre Delàs d'Estudis per la Pau y la Escola de Cultura de Pau, cuyo primer número es *Comercio de armas y conflictos. Análisis de las exportaciones europeas a países en conflicto armado*.

2018

Comercio de armas y conflictos. Análisis de las exportaciones europeas a países en tensión ha sido elaborado por Centre Delàs d'Estudis per la Pau y Escola de Cultura de Pau

Análisis de las exportaciones europeas de armamento 2015: Jordi Calvo, Nora Miralles, Ainhoa Ruiz, Edgar Vega

Conflictos armados en 2015: Josep Maria Royo, Jordi Urgell, Pamela Urrutia, Ana Vilellas, María Vilellas

Proyecto financiado por:



**Diputació
Barcelona**

#DibaOberta

ÍNDICE

06	1.Introducción
07	2.Tensiones en 2015 en países importadores de armas procedentes de Estados miembros de la UE
09	2.1 ÁFRICA
09	Marruecos
10	Nigeria
12	2.2 AMÉRICA
12	México
14	Perú
16	2.3 ASIA
16	Corea del Sur
18	China
20	India
22	India-Pakistán
23	Indonesia
24	Japón
26	Pakistán
27	Tailandia
29	Uzbekistán
31	2.4 EUROPA
31	Azerbaiyán
32	Rusia
34	Serbia
36	3.5 ORIENTE MEDIO
36	Arabia Saudita
38	Egipto
40	Iraq
42	Israel
43	Líbano
46	4.Conclusiones
47	5. Anexo

1. Introducción

El Centre Delàs d'Estudis per la Pau y la Escola de Cultura de Pau presentamos el informe *Comercio de armas y conflictos. Análisis de las exportaciones europeas a países en situación de tensión*. Se trata del segundo informe conjunto de ambos centros de investigación en el que se analizan las exportaciones de armas de la UE a países que durante el año 2015 eran escenario de tensiones sociopolíticas, tras un primer informe en el que se analizaron las exportaciones a países en conflicto armado. En este informe se analiza la situación de 20 países que se encuentran entre los primeros 50 receptores de armas procedentes de países de la UE y que son escenario de situaciones de tensión. Mediante estos informes, el Centre Delàs d'Estudis per la Pau y la Escola de Cultura de Pau quieren contribuir a fomentar el debate público y social sobre el papel que tienen las exportaciones europeas de armas en los conflictos armados y políticos que tienen lugar en la actualidad en diferentes regiones del mundo. Al mismo tiempo, estos informes son herramientas que pretenden fortalecer los compromisos políticos españoles y europeos con el control, la reducción y la eliminación de las exportaciones de armas a los países en conflicto armado o tensión sociopolítica.

En el año 2015 se identificaron 83 tensiones en el mundo. Los 20 países analizados en este informe fueron escenario de un total de 29 tensiones, puesto que en el territorio de algunos de estos países tuvieron lugar varias tensiones diferenciadas entre sí. Otras tensiones tuvieron un carácter internacional, implicando a más de un Estado. Cabe destacar que gran parte de las tensiones sociopolíticas estuvieron vinculadas a graves violaciones de los derechos humanos. A pesar de este contexto y de la legislación vigente en materia de comercio de armas, que regula la venta de armas a países afectados por situaciones de tensión sociopolítica, y teniendo en cuenta criterios como el respeto a los derechos humanos y al derecho internacional humanitario, los Estados miembros de la UE desoyeron esta legislación y se produjeron exportaciones de armas en claro incumplimiento de esta. El criterio 2 de la Posición Común de la UE para el control de las exportaciones de tecnología y equipos militares de 2008 establece restricciones al comercio de armas con aquellos países en los que dicha tecnología y equipamientos puedan ser utilizados para fines de represión interna o en los que los organismos internacionales hayan constatado graves violaciones a los derechos humanos. El criterio 3, por su parte, establece que se deberán denegar las exportaciones de tecnología o equipos militares que provoquen o prolonguen conflictos armados o que agraven las tensiones o los conflictos existentes en el país de destino final. En paralelo a la legislación específica de la UE, el Tratado de Comercio de Armas aprobado en 2004 obliga a los Estados a garantizar que las ventas de armas no serán utilizadas para cometer abusos de derechos humanos, actos de terrorismo, violaciones de Derecho Internacional Humanitario o por organizaciones criminales internacionales. Así pues, cada Gobierno adherido al Tratado tiene la responsabilidad de evaluar sus exportaciones de armas de manera que no se incumplan estos criterios. Cabe destacar que el Tratado de Comercio de Armas incorpora por primera vez criterios de género, mediante una cláusula relativa a la violencia de género, que obliga a los exportadores a tener en cuenta si el armamento objeto de venta puede ser usado para cometer o facilitar actos de este tipo de violencia o de violencia contra menores.

Con este informe, unido al publicado en 2017, se pretende ofrecer a la opinión pública y a los actores responsables de las políticas públicas en materia de comercio de armas y de prevención y gestión de conflictos, una herramienta de análisis de las exportaciones de armas que tuvieron lugar en el año 2015, que permita un mejor conocimiento del contexto político de los países importadores de armas procedentes de la UE que se encuentran en situación de tensión. El importante impacto del comercio de armas en el agravamiento de las crisis políticas y de derechos humanos hacen necesaria esta herramienta que tiene como objetivo contribuir a la finalización de este comercio letal.

2. Tensiones en 2015 en países importadores de armas procedentes de Estados miembros UE

Tensiones e importaciones de armas procedentes de países de la UE en 2015		
ÁFRICA	ASIA	ORIENTE MEDIO
África Central (LRA)	Bangladesh	Arabia Saudita
Angola (Cabinda)	China (Tíbet)	Bahrein
Burkina Faso	China – Japón	Egipto
Camerún	Corea, RPD – EEUU, Japón, Rep. de Corea	Irán (noroeste)
Chad	Corea, RPD – Rep. de Corea	Irán (Sistán Baluchistán)
Congo	Filipinas (Mindanao)	Irán – EEUU, Israel
Côte d’Ivoire	India (Manipur)	Iraq (Kurdistán)
Djibouti	India (Nagalandia)	Israel – Siria – Líbano
Eritrea	India – Pakistán	Líbano
Eritrea – Etiopía	Indonesia (Papúa Occidental)	Palestina
Etiopía	Indonesia (Aceh)	Yemen (sur)
Etiopía (Oromiya)	Kirguistán	
Gambia	Myanmar	EUROPA
Guinea	Nepal	
Guinea-Bissau	Pakistán	Armenia – Azerbaiyán (Nagorno-Karabaj)
Guinea Ecuatorial	Sri Lanka	Bosnia y Herzegovina
Kenya	Tailandia	Chipre
Lesotho	Tailandia – Camboya	Georgia (Abjasia)
Madagascar	Tayikistán	Georgia (Osetia del Sur)
Marruecos – Sáhara Occidental	Uzbekistán	Macedonia
Mauritania		Moldova, Rep. de (Transdniestria)
Mozambique		Rusia (Chechenia)
Níger		Rusia (Ingushetia)
Nigeria		Rusia (Kabardino-Balkaria)
Nigeria (Delta Níger)		Serbia – Kosovo
RDC		
RDC – Rwanda		AMÉRICA
RDC – Uganda		
Rwanda		Bolivia
Senegal (Casamance)		Haití
Somalia (Somalilandia-Puntlandia)		México
Sudán		Perú
Sudán – Sudán del Sur		Venezuela
Túnez		
Uganda		
Zimbabwe		

En negrita las tensiones que transcurren en países que importan armas procedentes de países de la UE. Fuente: Escola de Cultura de Pau, *Alerta 2016! Informe sobre conflictos, derechos humanos y construcción de paz*, 2016. Icaria: Barcelona; European Network Against Arms Trade; y *Official Journal of the European Union annual reports on the European Union Code of Conduct on Arms Exports*.

Durante el año 2015 se registraron un total de 83 tensiones en todo el mundo, que se unían a 35 casos de conflicto armado abierto.¹ La mayor parte de las tensiones transcurrieron en el continente africano, que fue escenario de 36 casos, seguida de Asia, con 20 casos, Oriente Medio y Europa con 11 casos respectivamente y América con cinco. Cabe destacar que más del 20% de las tensiones registradas en 2015 fueron de alta intensidad, con elevados niveles de violencia e inestabilidad, destacando algunos casos que se encuentran entre los países receptores de armas europeas, como Nigeria, India, Pakistán, Azerbaiyán, Rusia, Egipto, Israel y Líbano.

1. Este informe utiliza la definición de Tensión de la Escola de Cultura de Pau, que establece que una tensión es “aquella situación en la que la persecución de determinados objetivos o la no satisfacción de ciertas demandas planteadas por diversos actores conlleva altos niveles de movilización política, social o militar y/o un uso de la violencia con una intensidad que no alcanza la de un conflicto armado, que puede incluir enfrentamientos, represión, golpes de Estado, atentados u otros ataques, y cuya escalada podría degenerar en un conflicto armado en determinadas circunstancias. Las tensiones están normalmente vinculadas a: a) demandas de autodeterminación y autogobierno, o aspiraciones identitarias; b) la oposición al sistema político, económico, social o ideológico de un Estado, o a la política interna o internacional de un Gobierno, lo que en ambos casos motiva la lucha para acceder o erosionar al poder; o c) al control de los recursos o del territorio.”

8 COMERCIO DE ARMAS Y CONFLICTOS.
ANÁLISIS DE LAS EXPORTACIONES EUROPEAS A PAÍSES EN TENSIÓN

Países en tensión y entre los 50 principales importadores de armas procedentes de países de la UE			
País importador de armas	Tensión activa en 2015	Volumen de importaciones de armas europeas*	Posición en ránking de importación
ÁFRICA			
Marruecos	Marruecos – Sáhara Occidental	2.483.219.518	19
Nigeria	Nigeria	564.221.052	45
	Nigeria (Delta Níger)		
ASIA			
Rep. de Corea	Corea, RPD – EEUU, Japón, Rep. de Corea	2.409.002.855	20
	Corea, RPD – Rep. de Corea		
China	China (Tíbet)	1.303.584.122	32
	China – Japón		
India	India (Manipur)	15.180.179.129	4
	India (Nagalandia)		
	India - Pakistán	15.180.179.129 // 1.918.756.103	4 // 27
Japón	Corea, RPD – EEUU, Japón, Rep. de Corea	1.947.711.836	26
	China – Japón		
Pakistán	Pakistán	1.918.756.103	27
Tailandia	Tailandia	2.260.146.001	22
	Tailandia – Camboya		
Uzbekistán	Uzbekistán	688.038.950	41
AMÉRICA			
México	México	2.775.282.012	15
Perú	Perú	1.135.958.779	35
EUROPA			
Azerbaiyán	Azerbaiyán	938.103.293	39
Rusia	Rusia (Chechenia)	1.039.519.830	36
	Rusia (Kabardino Balkaria)		
	Rusia (Ingushetia)		
Serbia	Serbia- Kosovo	657.975.224	43
ORIENTE MEDIO			
Arabia Saudita	Arabia Saudita	22.241.829.866	1
Egipto	Egipto	19.477.824.206	2
Iraq	Iraq (Kurdistán)	2.281.079.174	21
Israel	Israel – Siria – Líbano	966.901.248	37
Líbano	Líbano	1.546.114.580	30
	Israel – Siria – Líbano		

Fuente: Elaboración propia con datos de Escola de Cultura de Pau, *Alerta 2016! Informe sobre conflictos, derechos humanos y construcción de paz*, Icaria: Barcelona; European Network Against Arms Trade; y Eighteenth Annual Report according to Article 8(2) of Council Common Position 2008/944/CFSP defining common rules governing the control of exports of military technology and equipment (2017/C 153/01), en Official Journal of the European Union, C153/1 de 16 de mayo de 2017.
*Millones de euros corrientes

2.1. ÁFRICA

MARRUECOS

Síntesis de la tensión:

Desde hace décadas Marruecos protagoniza una tensión vinculada a la disputa sobre el territorio del Sáhara Occidental que tiene su origen en el fin del dominio colonial español sobre la zona. El acuerdo para distribuir el territorio entre Marruecos y Mauritania sin tener en cuenta las promesas sobre un referéndum de independencia en la zona ni el derecho de autodeterminación de la población saharauí derivaron en la anexión de la mayor parte del territorio por parte de Marruecos y en el desplazamiento forzado de miles de saharauíes que acabaron instalándose en campos de refugiados en el sur de Argelia. En este contexto, en 1976 el movimiento nacionalista Frente Popular de Liberación de Saguía el Hamra y Río de Oro (POLISARIO) declaró la República Árabe Saharaui Democrática (RASD) e inició un conflicto armado contra Marruecos. Después de años de hostilidades, las partes aceptaron la mediación de la ONU, que en 1991 desplegó una misión (MINURSO) para supervisar el cese del fuego y para organizar una consulta de autodeterminación en el territorio que, desde entonces no se ha llevado a cabo. En el marco del proceso negociador, Marruecos ha insistido en ofrecer un plan de autonomía para el Sáhara Occidental, pero el Frente POLISARIO insiste en la necesidad de celebrar un referéndum que contemple la opción de la independencia saharauí. La ONU, en tanto, continúa considerando al Sáhara Occidental como un territorio no autónomo pendiente de descolonización.

Evolución en 2015

Durante 2015 continuó la tensión en torno al Sáhara Occidental protagonizada por Marruecos y el Frente POLISARIO, una disputa de larga data que ya cumplió 40 años. Las perspectivas de solución del conflicto permanecieron encalladas como resultado del persistente bloqueo en el proceso negociador. Esta situación motivó que el secretario general de la ONU hiciera un nuevo llamamiento a las partes a apostar por una salida negociada para sortear el estatus quo y reducir los riesgos de que la situación derive en un aumento de la inestabilidad producto de la frustración, especialmente entre la población saharauí. El proceso diplomático se vio afectado por las críticas de Marruecos al informe de Naciones Unidas sobre la cuestión del Sáhara Occidental en el año 2014 y por el cuestionamiento de Rabat a la aproximación adoptada por el organismo internacional en lo referente a las negociaciones. Los desacuerdos de las autoridades marroquíes con el enfoque de la ONU se tradujeron en medidas que afectaron el despliegue de algunos altos funcionarios vinculados a la MINURSO, cuestión que sólo se resolvió tras un contacto directo entre el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, y el rey de Marruecos. En este contexto, el enviado especial del secretario general de la ONU para el Sáhara Occidental, Christopher Ross, realizó tres viajes a la región durante 2015, pero sus gestiones no desembocaron en avances

ni se contempló la posibilidad de retomar las conversaciones directas entre representantes de Marruecos y del Frente POLISARIO. Según trascendió, Rabat insistió en incorporar a Argelia al proceso negociador, pero el Gobierno de Argel se mantuvo reticente a esta posibilidad. En el marco del 40 aniversario de la Marcha Verde, el rey Mohammed VI visitó los territorios del Sáhara Occidental bajo control marroquí e insistió en que lo máximo que Rabat estaba dispuesto a ofrecer era un estatus de autonomía. El líder del Frente POLISARIO, en tanto, calificó el discurso del monarca de provocación y subrayó que su organización no descartaba retomar la lucha armada.

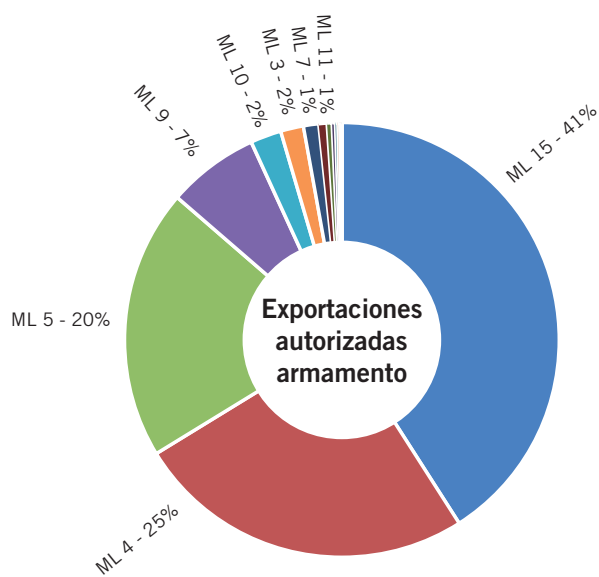
A lo largo de 2015, Marruecos volvió a ser señalado por organizaciones de derechos humanos por sus políticas hacia la población saharauí. Así, un informe de Amnistía Internacional denunció 173 casos de tortura en Marruecos y el Sáhara Occidental producto de una investigación desarrollada entre 2013 y 2014. La ONG alertó sobre prácticas como palizas, posturas de tensión, asfixia, simulacros de ahogamiento y uso de violencia psicológica y sexual en acciones destinadas a sofocar a la disidencia. Los testimonios recopilados incluyen casos de personas detenidas en El Aaiún. Según Amnistía Internacional, las denuncias no estaban siendo investigadas con la debida diligencia por el poder judicial marroquí y, por el contrario, en algunos casos derivaban en el encausamiento de las personas que denunciaban los abusos y torturas. Las autoridades marroquíes rechazaron el informe por considerarlo parcial.

Durante 2015, y como en años anteriores, también se produjeron algunas manifestaciones saharauíes en el territorio bajo control de Marruecos, tanto en El Aaiún como en otras localidades, con el propósito de exponer preocupaciones relacionadas con los derechos humanos, cuestiones socioeconómicas y reivindicaciones políticas. Organizaciones internacionales de derechos humanos como Human Rights Watch destacaron que las autoridades sistemáticamente adoptaron medidas para prevenir las expresiones de apoyo a la autodeterminación del Sáhara Occidental, incluyendo masivos despliegues policiales para evitar reuniones públicas. Asimismo, Marruecos expulsó a varios visitantes extranjeros que participaban en misiones de observación, la mayoría de ellos ciudadanos europeos simpatizantes de la causa saharauí. En contraste con estas medidas, el Gobierno dio luz verde al registro de la Asociación Saharaui de Víctimas de Graves Violaciones Cometidas por el Estado Marroquí nueve años después de que la entidad se inscribiera para ser reconocida legalmente y ocho años después de que un tribunal concluyera que las autoridades habían vetado incorrectamente su registro.

En paralelo, cabe destacar que se agudizó el deterioro en las condiciones de vida de la población saharauí que vive en los campos de refugiados en el sur de Argelia, como consecuencia de la reducción en las ayudas internacionales, las elevadas tasas de desempleo y la disminución de las remesas. Adicionalmente, cabe mencionar que continuó el conflicto por la explotación de recursos procedentes del territorio en disputa. En este ámbito, destacó el dictamen del Tribunal de Justicia europeo que anuló el acuerdo comercial entre la UE y Marruecos suscrito en 2012 por incluir recursos localizados en el Sáhara Occidental.

Exportaciones de armas

Marruecos ha sido, en el año 2015, uno de los tres principales países africanos importadores de armamento y ha comprado material de defensa por valor de más de 48 millones de euros. A su vez, ha sido el principal receptor de armas provenientes de Francia en la región, hecho que se refleja también en las licencias de exportación de armas



Fuente: Elaboración propia



autorizadas a Marruecos, pues Francia dio luz verde a autorizaciones por valor de más de 2.300 millones de euros del total de 2.500 millones en licencias de exportaciones aprobadas en 2015 para el país norteafricano.

En cuanto a exportaciones realizadas, las categorías exportadas corresponden principalmente a munición, a la cual se han destinado más de 21 millones de euros, la categoría Miscellaneous, en la que se engloban categorías desconocidas u otras no listadas, aeronaves, blindados, explosivos y buques de guerra, originarios en su mayoría de países como España, Francia, Bulgaria y Portugal.

NIGERIA

Síntesis de la tensión:

Nigeria, el gigante político y económico africano, con el 20% de la población subsahariana, principal productor de petróleo y gas del continente, se ve afectado por numerosos problemas de gobernabilidad. Desde su independencia en 1960, se ha caracterizado por una alternancia entre gobiernos militares y civiles –estos últimos de corta duración– que han provocado una inestabilidad continua y un déficit de gobernabilidad. En 1999 el poder político volvió a manos civiles pero todavía persisten grandes retos de gobernabilidad en el país, diferencias económicas y sociales entre los estados que forman Nigeria y entre capas sociales, una falta de transparencia y una corrupción permanente que lastran al país y alimentan un clima de marginación y agravios entre regiones y comunidades. Además, el país se enfrenta a numerosos retos de seguridad vinculados a la instrumentalización política de las fuertes divisiones interreligiosas, étnicas y políticas, así como a la competencia por los recursos naturales, destacando el conflicto regional con Boko Haram, la insurgencia de carácter islamista del noreste; la persistencia de la inestabilidad después de años de conflicto en el Delta del Níger, de donde procede la principal fuente de recursos del país; el resurgimiento de las pulsiones secesionistas biafreñas en los estados del sudeste; y finalmente, el incremento de la violencia intercomunitaria en el *middle belt* entre las comunidades agrícolas del centro-sur del país y las comunidades ganaderas musulmanas haussa-fulani procedentes del norte por el acceso y control de la tierra y recursos hídricos. La reducción e incluso la restricción de las áreas destinadas al pastoreo, gestionadas por los gobiernos estatales, no ha hecho sino exacerbar aún más los antagonismos.

Evolución en 2015

La situación política y de seguridad en el país estuvo marcada por la evolución del conflicto en el noreste del país contra la insurgencia islamista de Boko Haram (BH), por el incremento de la tensión vinculada a los diferentes comicios que tuvieron lugar durante el primer semestre del año, así como por la violencia intercomunitaria en diversas regiones del país y el aumento de la movilización política en las regiones sureñas del Delta del Níger. BH perpetró numerosos ataques y atentados suicidas contra infraestructuras civiles, asesinatos indiscriminados y enfrentamientos con las fuerzas

de seguridad nigerianas y de los Estados vecinos, principalmente en Borno, epicentro de la violencia, pero también en Adamawa, Yobe y Gombe, así como en los países vecinos Chad, Níger y Camerún. Boko Haram utilizó a menores y mujeres para perpetrar ataques suicidas. En relación al conflicto en el norte de Nigeria, que pone de manifiesto los niveles de corrupción en el país vinculados al comercio de armas, cabe destacar en diciembre de 2015 el arresto del consejero de seguridad nacional durante el Gobierno de Muhammadu Buhari, Sambo Dasuki, por supuestamente haber sustraído 2.000 millones de dólares en contratos fantasma para comprar 12 helicópteros, 4 aviones de combate y munición, material que estaba destinado a lucha contra BH. En paralelo, en enero de 2015, el antiguo zar anticorrupción y candidato por el partido gubernamental PDP en el estado de Adamawa, Nuhu Ribadu, declaró que el Gobierno nigeriano se estaba viendo obligado a comprar armas en el mercado negro para combatir a BH porque Occidente rechazaba ofrecer ayudas militares al Ejército por el elevado clima de corrupción existente y la posibilidad de que se produjeran desviaciones de las adquisiciones. Las sospechas sobre compras en el mercado negro por parte de Nigeria se iniciaron en septiembre de 2014, cuando Sudáfrica detuvo un avión transportando 9,3 millones de dólares en efectivo, supuestamente destinado al pago de transferencias ilícitas.

El conflicto en el norte tuvo consecuencias en el conjunto del país, ya que el incremento de las acciones por parte de los cuerpos de seguridad en el norte redujo el despliegue de las Fuerzas Armadas y de la Policía en apoyo de los comicios, lo que repercutió en la seguridad del proceso. Para entonces la violencia preelectoral ya había implicado enfrentamientos entre simpatizantes de partidos rivales y diversos incidentes que causaron decenas de víctimas mortales. Finalmente, el 28 de marzo se celebraron las elecciones presidenciales que dieron como ganador al candidato del partido opositor All Progressives Congress (APC), el ex general Muhammadu Buhari, quien obtuvo cerca de 15 millones de votos (52,4% de los votos emitidos), mientras que el entonces presidente Goodluck Jonathan, del People's Democratic Party (PDP), quedó segundo con alrededor de 13 millones (43,7% de los votos emitidos), recibiendo la tercera fuerza política en torno a 53.000 votos. El proceso electoral fue reconocido como transparente y válido desde los diferentes organismos de observación internos, regionales e internacionales (INEC, ECOWAS, UE, Commonwealth, UA). La victoria de Buhari fue reconocida públicamente el 31 de marzo por el presidente saliente Jonathan y hecha oficial el 1 de abril, convirtiéndose Buhari en el primer candidato de la oposición que logra vencer en

unas elecciones presidenciales, acabando con 16 años de Gobierno del PDP. El traspaso de poder se realizó de forma pacífica, mediante un acuerdo de no violencia firmado el 26 de marzo entre Jonathan y Buhari, por el que ambos líderes se comprometieron a evitar repetir el escenario de violencia producido en las elecciones anteriores. El nuevo presidente también envió un mensaje de reconciliación nacional, instando a todas las fuerzas a trabajar en la misma dirección. Tras las elecciones nacionales, el país volvió a convocar comicios para elegir a gobernadores estatales y a la Asamblea Nacional los días 11 y 25 de abril respectivamente. Nuevamente el APC se impuso en 20 de los 29 estados donde se llevaron a cabo. Durante los comicios, la Comisión Electoral Nacional Independiente (INEC) contabilizó un total de 66 incidentes violentos registrados en todo el país, y la NHRC reportó 55 asesinatos, además de unos 200 muertos en la violencia pre y post electoral.

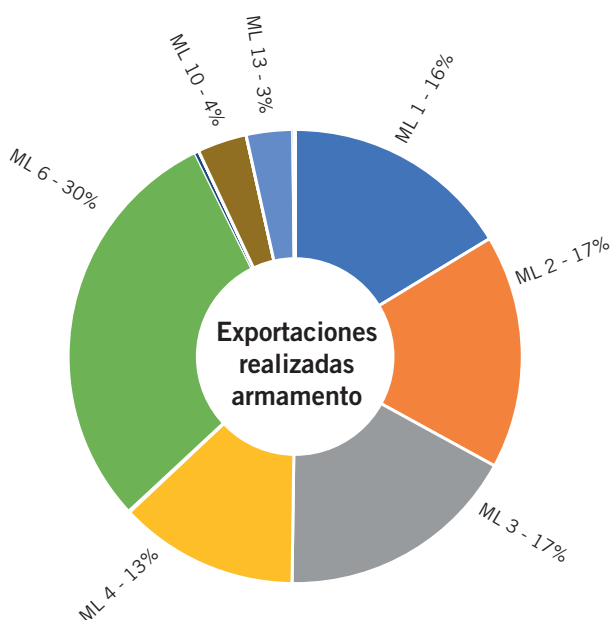
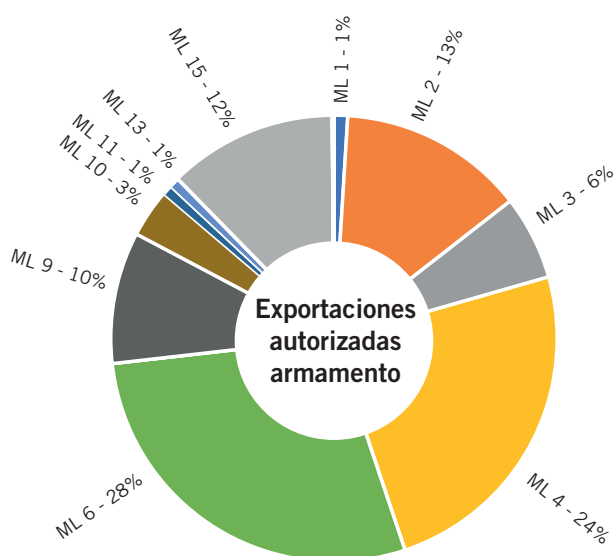
De forma paralela a la situación de tensión política generada por la carrera electoral, la violencia intercomunitaria continuó afectando algunas de las regiones del país. El informe anual Global Terrorism Index 2015,² colocó a Nigeria en el puesto tercero en cuanto a nivel de violencia de entre los 162 Estados considerados, donde a la violencia de Boko Haram –considerado en el GTI como el grupo más mortífero de todo el 2014–, se unió además la violencia de las milicias y pastores de la comunidad fulani contra otras milicias de comunidades agricultoras y cuerpos de seguridad, que dejó un saldo de 1.229 muertes en 2014, frente a las 63 muertes en 2013. Durante el 2015 –aun sin datos globales– la violencia se redujo en comparación al 2014, pero siguió presente en el país. Por otro lado, y en lo que podría haber sido el ataque con víctimas mortales más elevado del año, en diciembre se produjo un choque entre el Ejército y miembros del Movimiento Islámico de Nigeria (IMN) en Zaria, estado de Kaduna, dejó un balance de alrededor de 100 víctimas mortales y provocó numerosas protestas en los estados del norte. Finalmente, durante los últimos meses del año se volvieron a registrar incidentes significativos en los estados independentistas del sudeste del país que conforman la histórica región de Biafra, debido al arresto el 19 de octubre de Nnamdi Nwannekaenyi Kanu, líder de la organización independentista Indigenous People of Biafra (IPOB), y director de Radio Biafra, acusado de sedición, incitación al odio étnico y traición, cargos que le podrían acarrear hasta la pena de muerte. Su detención, conjuntamente con la de otros seguidores, generó numerosas movilizaciones en la región que fueron creciendo hasta desencadenar incidentes violentos

2. The Institute for Economics and Peace, 2015 Global Terrorism Index, noviembre de 2015.

el 2 de diciembre, causando la muerte de ocho manifestantes y dos policías en el bloqueo del Puente Níger en Onitsha, estado de Anambra. El Tribunal Supremo emitió el 17 de diciembre una orden de liberación inmediata de Kanu, pero el Gobierno de Muhammadu Buhari presentó nuevas acusaciones contra él para impedir su liberación.

Exportaciones de armas

En cuanto a Nigeria, en el año 2015, el total de armamento europeo comprado supera los 35 millones de euros. Entre las principales categorías destacan vehículos blindados, tanques, municiones, armas ligeras y de artillería, explosivos y aeronaves. Por lo que respecta a las exportaciones autorizadas, éstas ascienden a los 566 millones de euros siendo las mismas categorías militares las más demandadas. Sus mayores proveedores europeos son Francia, Bulgaria, República Checa y Polonia.



Fuente: Elaboración propia

2.2. AMÉRICA

MÉXICO

Síntesis de la tensión:

Desde el año 2006, en el que el presidente Felipe Calderón inició la llamada “guerra al narcotráfico”, tanto los niveles de violencia como las violaciones de derechos humanos en todo el país se incrementaron sustancialmente hasta convertir al país en uno de los que concentra más homicidios en todo el mundo. Desde entonces, se han multiplicado el número de estructuras de crimen organizado vinculadas principalmente al narcotráfico, que en algunas partes del país disputan al Estado el monopolio de la violencia. Según algunas estimaciones, a finales de 2017 la “guerra contra el narcotráfico” había provocado la muerte de más de 150.000 personas y la desaparición de más de 30.000. Además, en México existen algunos movimientos insurgentes en estados como Guerrero y Oaxaca –entre ellos el EPR, el ERPI o las FAR-LP. En el estado de Chiapas, tras el breve alzamiento armado del EZLN en 1994 que dio lugar a los Acuerdos de San Andrés (1996), se han mantenido ciertos niveles de conflictividad en las comunidades zapatistas.

Evolución en 2015

Los niveles de violencia se mantuvieron altos, el número de homicidios dolosos se incrementó sensiblemente respecto del año anterior y el Gobierno advirtió sobre la gravedad de las acciones vinculadas al crimen organizado en varios estados –especialmente en Guerrero, Sinaloa, Chihuahua, Morelos y Baja California. Respecto de esta última cuestión, cabe destacar un informe del Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública (CESOP, de la Cámara de Diputados) elaborado a partir de datos públicos según el que los cárteles en México disponen armamento de gran calibre y precisión, además de armas de fuego de nueva generación. El mencionado informe señalaba que los cárteles mejor armados son Los Zetas (44,8% de las armas), el Cartel del Golfo (22,7%), Los Beltrán Leyva (10,2%), Cártel de Sinaloa (8,1%), Arellano Félix (7,6%), Familia Michoacana (1,6%), Los Jabalines, La Barbie; Los Pelones; y Cártel del Pacífico (1% todos ellos), La Línea (0,8%) y Carrillo Fuentes (0,3%). Anteriormente, otro informe del CESOP sostenía que en 2015 en México había más de 15 millones de armas ilegales que circulaban por el país. El 80% de dichas armas habrían entrado al país desde EEUU, mientras que el resto lo habrían hecho desde la frontera con Centroamérica. En este sentido, el informe también señalaba que en México solamente se confiscan el 14% de las 252.000 armas que cada año entran de manera ilegal al país a través de la frontera entre EEUU y México. También cabe destacar que dos de cada tres armas involucradas en delitos en México fueron importadas legalmente desde EEUU. Así, en el periodo entre 2010 y 2012, el tráfico de armas desde EEUU a México habría generado beneficios

por valor de 127 millones de dólares, cuatro veces más que en el periodo entre 1997 y 1999. En la misma línea, una información de la BBC publicada en mayo de 2015 sostenía que en los estados fronterizos de EEUU existen unas 8.000 armerías y numerosas ferias de armas y mercados de secundarios de armamento en los que es relativamente sencillo adquirir armas. Finalmente, el informe del CESOP también señalaba que en México existían alrededor de 8.000 empresas de seguridad privada, de las que solamente el 8% están registradas ante el Gobierno.

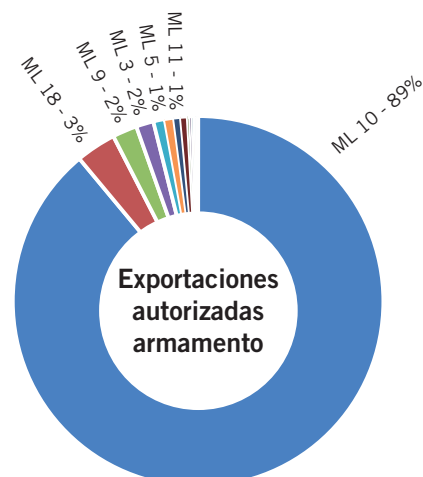
Por otra parte, a raíz del primer aniversario de la desaparición en septiembre de 2014 de 43 estudiantes de la escuela normal rural de Ayotzinapa en Iguala (Guerrero) –donde también fueron asesinadas seis personas y más de 20 resultaron heridas–, se produjeron numerosas movilizaciones sociales y denuncias sobre la situación de los derechos humanos y de las personas desaparecidas. El reconocido Centro de Derechos Humanos Miguel Agustín Pro señaló que en los pasados ocho años han contabilizado más de 26 mil casos de desapariciones forzadas en el país, casi la mitad durante la actual administración del presidente Peña Nieto, iniciada en diciembre de 2012. La organización de defensa de los derechos humanos Human Rights Watch (HRW), corroboró las cifras estableciendo una horquilla de desaparecidos que oscila entre los 22.000 y 25.500 personas según datos proporcionados por el Registro Nacional de Desaparecidos. En este sentido, el Gobierno reconoció ante el Comité de la ONU sobre Desapariciones Forzadas que el país no cuenta con un registro exclusivo de desapariciones forzadas, pero informó que durante la presente legislatura se preveía aprobar la Ley General de Desapariciones Forzadas –para dar cumplimiento a la reforma constitucional al artículo 73, aprobada por el Congreso en septiembre de 2013– y se comprometió a entregar información estadística sobre las desapariciones forzadas registradas en el país desde 1960 hasta febrero de 2015. Respecto de la mencionada desaparición de los 43 estudiantes de Ayotzinapa, al finalizar el año, aún no se conocía su paradero, pero el Grupo Interdisciplinario de Expertos Independientes (GIEI) nombrado por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) de la Organización de Estados Americanos (OEA) presentó su informe en septiembre, en el que sostenía una versión de los hechos distinta a la defendida por la Procuraduría General de la República, demostraba que en diferentes momentos del operativo estuvieron presentes distintos cuerpos policiales e involucraba en los hechos al Ejército mexicano. Ante la falta de resultados de la investigación gubernamental y la presión de organismos de derechos humanos y familiares de las personas desaparecidas, el GIEI

instó a las autoridades mexicanas a replantear la investigación y reorientar la búsqueda de los estudiantes desaparecidos en base a los nuevos hallazgos. Por otra parte, a raíz del asesinato de un periodista y cuatro mujeres en la capital en julio, se incrementaron las protestas por la situación de los derechos humanos en el país, mientras que la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos y el defensor del pueblo mexicano condenaron el multihomicidio e hicieron un llamado al Gobierno para fortalecer los mecanismos de protección a comunicadores. Según las estadísticas de la Fiscalía Especial para la Atención de Delitos Cometidos contra la Libertad de Expresión, Veracruz es el estado con mayor cantidad de periodistas asesinados (11) y desaparecidos, junto con Chihuahua, según datos del grupo internacional de protección de periodistas Artículo 19.

Exportaciones de armas

El caso de México en cuanto a exportaciones de armas es especialmente relevante por los motivos ya expuestos y porque presenta un conflicto en el artículo 11 del Tratado Internacional de Comercio de Armas, ratificado por el país en septiembre de 2014, que indica que cada Estado debe tomar medidas para evitar el desvío de armamento. En ese sentido, datos oficiales indican que, en los últimos ocho años, fuerzas policiales del país han perdido al menos 15.000 armas de fuego. Las armas pequeñas fueron la tercera categoría de armamento más exportada a México en 2015, por valor de 8 millones de euros y se aprobaron licencias por valor de más de 16 millones.

En global, México obtuvo en 2015 licencias de importación de armamento por valor de 2.775 millones de euros, el 89% de ellas para la compra de aviones por valor de casi 2.480 millones de euros. Este porcentaje se mantiene en las exportaciones realizadas, donde la categoría aeronaves alcanza el 85% del total de armamento importado por México



14 COMERCIO DE ARMAS Y CONFLICTOS.
ANÁLISIS DE LAS EXPORTACIONES EUROPEAS A PAÍSES EN TENSIÓN



Fuente:
Elaboración propia

en este período, acompañada de la categoría miscelánea, armas pequeñas y armas ligeras y artillería. Además de Francia, los principales países proveedores de armamento con destino México fueron el Reino Unido, España y Bélgica.

PERÚ

Síntesis de la tensión:

En 1980, al inicio de la transición a la democracia en Perú, se inició un conflicto armado entre el Gobierno y el grupo armado maoísta Sendero Luminoso que se prolongó durante dos décadas y que provocó la muerte o desaparición de casi 70.000 personas. Al amparo de la política contrainsurgente, en los años noventa el Estado sufrió una deriva autoritaria de la mano de Alberto Fujimori, que en el año 2000 se exilió en Japón tras ser depuesto por el Congreso y acusado de numerosos casos de corrupción y violación de los derechos humanos. A pesar de que la mayor parte de analistas coinciden en señalar el debilitamiento de Sendero Luminoso tras la detención de su líder Abimael Guzmán en 1992, desde principios del siglo XXI algunas facciones remanentes de Sendero Luminoso que se reivindicaron herederos del programa político senderista incrementaron significativamente sus acciones en las regiones del Alto Huallaga y, especialmente, del Valle entre los Ríos Apurímac, Ene y Mantaro (VRAEM). El Gobierno vincula a Sendero Luminoso con el narcotráfico y le niega cualquier carácter o programa político, pero ha intensificado notablemente sus operaciones militares en ambas regiones, se ha negado a mantener ningún tipo de diálogo con la organización y ha intensificado la lucha política y legal contra su brazo político, Movadef. Por otra parte, varios colectivos, especialmente los pueblos indígenas, han mantenido movilizaciones periódicas para protestar contra la política económica de los sucesivos gobiernos y contra la actividad de empresas extractivas.

Evolución en 2015

En paralelo a los diferentes episodios de violencia que se produjeron en varias regiones del país en el marco de las protestas contra las actividades

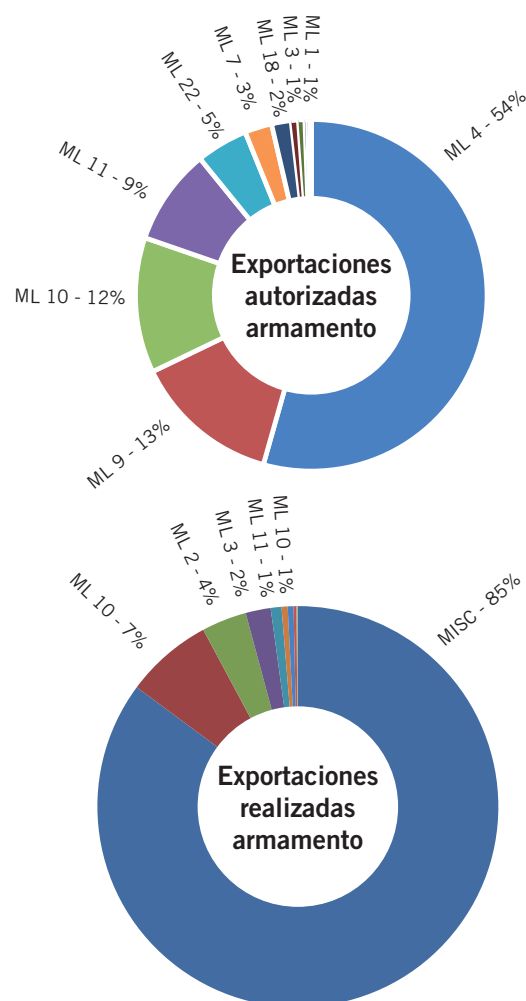
de las empresas extractivas, el conflicto armado entre las Fuerzas Armadas y las facciones remanentes de Sendero Luminoso (SL) no vivió episodios de violencia significativos, pero el grupo sí se vio debilitado por el incremento de la presión militar por parte del Ejército. En cuanto a las protestas contra las actividades de las empresas extractivas, cabe destacar la imposición del estado de emergencia en Arequipa, provincia de Islay, suspendiendo durante 60 días el derecho de movilización, transporte y reunión, tras las protestas en contra del proyecto minero Tía María de la Southern Copper Corporation en las que tres personas fallecidas y más de doscientos resultaron heridas. La población de la región respondió insistiendo en que no cesarán las movilizaciones hasta que no se cancele definitivamente el proyecto minero Tía María. El Gobierno levantó el estado de emergencia el 22 de julio, pero tuvo que prorrogar hasta el 20 de septiembre la intervención de las Fuerzas Armadas. Ya a principios de año, la empresa estadounidense-mexicana Southern Copper Corporation informó de la cancelación de un proyecto de extracción de cobre en el sur del país, debido a la oposición de buena parte de la población local y a los enfrentamientos entre la Policía y decenas de manifestantes en la localidad de Pichanaki (provincia de Junín) contra las prospecciones realizadas por la empresa argentina Pluspetrol, en los que una persona murió y otras 40 resultaron heridas por disparos. Posteriormente el ministro del Interior fue cesado en el cargo después de haber negado que la Policía utilizara armas de fuego para sofocar la protesta. En otro conflicto minero, a mediados de agosto una persona murió y más de 50 resultaron heridas en el marco de los enfrentamientos entre la Policía y cientos de trabajadores de un complejo metalúrgico de Doe Run habían bloqueado la principal carretera del centro del país, lo que provocó la intervención del Ejército en la provincia de Yauli, región andina de Junín. Poco más tarde, a finales de septiembre otras cuatro personas murieron en las provincias de Cotabambas y Grau (región sureña de Apurímac) como consecuencia de los enfrentamientos entre manifestantes y Policía durante las protestas contra el proyecto minero Las Bambas, que tiene reservas estimadas de 6,9 millones de toneladas de cobre y 10,5 millones de toneladas de recursos minerales y podría convertirse en una de las minas de cobre más grandes del mundo. El Frente de Defensa de la provincia de Cotabambas justificó las protestas debido a que la empresa minera chino-australiana MMG modificó el estudio de impacto ambiental por lo que temen que sus tierras sean afectadas, mientras que por su parte el Gobierno rechazó la posibilidad de suspender el proyecto.

Por otra parte, durante el año no se registraron incidentes de violencia significativos entre las Fuerzas Armadas y las facciones remanentes de Sendero Luminoso (SL), aunque sí se produjeron algunas acciones militares contra la guerrilla que debilitaron a la organización armada. Durante el primer semestre del año se llevaron a cabo algunas detenciones de presuntos miembros de la organización senderista, pero el golpe más importante a la organización armada en el año fue la desarticulación de la columna del grupo armado en el sur de la zona de La Convención (región de Cuzco) con la captura en agosto de sus dos principales mandos operativos en el VRAEM, Alexander Alarcón Soto, “camarada Renán”, y Dionisio Ramos, “camarada Yuri”. En otra operación militar contra otra columna de SL en el VRAEM en septiembre, medios locales informaron sobre la muerte de cinco guerrilleros, entre ellos el supuesto número cuatro del Comité Central, “Camarada Antonio”. Informaciones oficiales señalaron que SL aún contaba con unos 60 combatientes en una zona del VRAEM entre el norte del Cuzco y la selva central del país, comandados por los hermanos José y Raúl Quispe Palomino, que según las autoridades peruanas representan la última columna activa del grupo. Estos supuestos dirigentes de la organización, conjuntamente con Florindo Eleutorio Flores, alias “Artemio”, fueron incluidos en el mes de junio por el Departamento del Tesoro de EEUU, en la llamada lista Kingpin (considerada como la lista negra de las organizaciones y narcotraficantes internacionales), donde también se incluyó a SL como una organización criminal narcoterrorista. En reacción a esta acción, Alfredo Crespo, abogado defensor de la organización armada y de su líder, Abimael Guzmán, rechazó el calificativo de narcoterrorista, y aseguró que estos líderes no forman parte de la organización, sino de una facción disidente opuesta a Guzmán que opera en el VRAEM. Por otro lado, en julio la Policía informó del rescate de 39 personas –26 niños y 13 mujeres– que supuestamente se encontraban secuestradas por el grupo en la zona del VRAEM. Además, el Gobierno declaró que la organización armada mantenía todavía cautivas entre 170 y 200 personas, de las que se estima que entre 70 y 80 son menores. Finalmente, ante el incremento en la utilización de explosivos y armamento de guerra por parte de estructuras de crimen organizado que reportó el Gobierno a mediados de año, en el mes de septiembre se iniciaron los trámites parlamentarios para aprobar dos proyectos de ley que pretenden adaptar la legislación a tal realidad y tipificar nuevos delitos cometidos con este tipo de armamento en el marco de la legislación antiterrorista. En el mes de enero se había aprobado la “Ley de armas de fuego, municiones,

explosivos, productos pirotécnicos y materiales relacionados de uso civil”, para actualizar la legislación sobre armas y explosivos en vigor desde hacía 20 y 40 años respectivamente.

Exportaciones de armas

La importación de armas de fuego para uso civil en Perú aumentó en 2015 un 30% respecto al año anterior. En referencia a esta categoría, en 2015 se han aprobado licencias de exportación de armamento al país andino por valor de 1.135 millones de euros, de los cuales 6,5 millones corresponden a la categoría de armas pequeñas, aunque los tipos de armamento más demandados han sido los artefactos explosivos y cohetes, buques de guerra, aeronaves y equipos electrónicos. Las exportaciones realizadas, que en 2015 ascienden a un valor de más de 160 millones de euros, corresponden en cambio sobre todo a las categorías Miscellaneous, aeronaves, armas ligeras y artillería y munición. Los principales países proveedores de armas a Perú han sido Francia, Italia, Holanda y España.



2.3. ASIA

COREA DEL SUR

Síntesis de la tensión:

Tras el fin de la Segunda Guerra Mundial y la ocupación de la península coreana por parte de tropas soviéticas (norte) y estadounidenses (sur), ésta quedó dividida en dos países. La Guerra de Corea (1950-53) finalizó con la firma de un armisticio –por lo que técnicamente ambos países permanecen en guerra– y con el establecimiento de una frontera *de facto* en el paralelo 38. A pesar de que ya en los años setenta se inició el diálogo acerca de la reunificación y de que en ocasiones ha habido un acercamiento de posturas y se han puesto en práctica varias medidas de fomento de la confianza, ambos países han amenazado en numerosas ocasiones con emprender acciones bélicas. De hecho, en las últimas décadas se han registrado numerosos incidentes armados, tanto en la frontera común entre ambos países (una de las zonas más militarizadas de todo el mundo) como en la frontera marítima en el Mar Amarillo o Mar Occidental. Además, en los últimos años las relaciones entre ambos países han estado condicionadas por el programa nuclear de Corea del Norte, especialmente desde que en el año 2002 la Administración estadounidense de George W. Bush incluyera al régimen norcoreano en el llamado “eje del mal”. A pesar de que ambos países iniciaron en 2003 unas conversaciones multilaterales sobre la desnuclearización de la península coreana –junto con EEUU, Japón, China y Rusia–, los principales ejes de tensión entre ambos países han sido los ensayos nucleares y balísticos por parte de Corea del Norte y los ejercicios militares que cada año llevan a cabo conjuntamente EEUU y Corea del Sur.

Evolución en 2015

A pesar de que durante el año ambas partes llevaron a cabo algunas medidas de fomento de la confianza y mostraron su disposición a mejorar las relaciones bilaterales, durante el mes de agosto se vivió uno de los momentos de mayor tensión de los últimos tiempos, después de que las Fuerzas Armadas de los dos países intercambiaron fuego de artillería e incrementaran su nivel de alerta hasta un escenario casi prebélico. A mediados de julio dos soldados de Corea del Norte habían cruzado la frontera entre ambos países y regresaron a su país después de que soldados surcoreanos lanzaran disparos de advertencia, pero el hecho que provocó la crisis entre ambos países fue el estallido, a principios de agosto, de tres minas antipersonas en la zona sur de la frontera militar (denominada Zona Desmilitarizada) en el que dos soldados surcoreanos resultaron heridos. Una investigación conjunta por parte del Gobierno de Corea del Sur y de Naciones Unidas determinó que las minas habían sido plantadas por las Fuerzas Armadas norcoreanas, acusaciones negadas por Corea del Norte. Tras la decisión de Seúl de reanudar, por primera vez en los últimos 11 años, la propaganda antigubernamental con altavoces desde la frontera, la tensión se incrementó en los días siguientes hasta que el día 20 de agosto

hubo un intercambio de fuego en la frontera, aunque no se registraron víctimas mortales. Corea del Norte puso una fecha límite para el fin de la propaganda por parte de Corea del Sur y puso a sus tropas en estado de alerta prebélica, duplicó el número de efectivos militares en la frontera y desplegó unos 50 submarinos. Por su parte, Corea del Sur también declaró estar preparada para cualquier confrontación armada y evacuó a unas 10.000 personas residentes cerca de la frontera. Finalmente, el 25 de agosto, tras unas largas conversaciones en la región fronteriza de Panmunjon, ambos países alcanzaron un acuerdo para mejorar las relaciones bilaterales, Corea del Sur puso fin a la mencionada propaganda y Corea del Norte lamentó el incidente con las minas antipersona. Naciones Unidas y varios Gobiernos, entre ellos el de EEUU, celebraron el acuerdo y reconocieron que en los días anteriores había estado en riesgo la estabilidad en la península coreana. A pesar de este acuerdo, en los días siguientes ambos países volvieron a intercambiar acusaciones y, a principios de septiembre, los Gobiernos de Corea del Sur y de EEUU llevaron a cabo conjuntamente ejercicios militares y maniobras navales para hacer frente a eventuales ataques norcoreanos con armas biológicas. El diálogo entre ambos países no se reanudó hasta finales de año, cuando en noviembre firmaron un acuerdo marco para llevar a cabo conversaciones a alto nivel y, ya en diciembre, llevaron a cabo una reunión a nivel viceministerial, la primera tras la escalada bélica del mes de agosto.

Además de este incidente, también cabe destacar el incremento de la tensión militar en la frontera marítima entre ambos países, también en disputa. En este sentido, a principios de mayo Corea del Norte amenazó con disparar con fuego real y sin previo aviso a embarcaciones surcoreanas después de que 17 patrulleras de Corea del Sur sobrepasaran la demarcación fronteriza marítima reivindicada por Corea del Norte, que está situada algo más al sur que la Northern Limit Line (NLL), que hace las funciones de frontera marítima *de facto* entre ambos países. En mayo, Corea del Norte llevó a cabo ejercicios militares con fuego real cerca de la NLL, y Corea del Sur acusó a Pyongyang de construir instalaciones militares de artillería cerca de esta misma región fronteriza. También en esta zona, en junio y nuevamente en octubre Seúl llevó a cabo disparos de advertencia a embarcaciones norcoreanas por considerar que se habían adentrado en sus aguas territoriales. Por su parte, en mayo Corea del Sur también llevó a cabo ejercicios militares con fuego real en el Mar de Japón. En varios momentos del año, Pyongyang criticó los ejercicios militares conjuntos que Corea del Sur y EEUU llevan a cabo cada año, así como

las previsiones de incremento de gasto militar por parte de Corea del Sur hechas públicas en abril por el propio Gobierno surcoreano. En este sentido, en febrero varios medios de comunicación informaron de que Seúl había adquirido sistemas antimisiles, aviones de guerra y otro armamento por valor de más de 7.000 millones de dólares, mayor compra de armamento de su historia. A finales de año The New York Times informaba de que en 2014 Corea del Sur había importado armas por valor de más de 7.800 millones de dólares (la mayor parte proveniente de EEUU), convirtiéndose así en el mayor importador de armamento del mundo en ese año.

En cuanto a la tensión vinculada al programa nuclear norcoreano, durante el año China, Rusia, Corea del Sur, Japón y EEUU alcanzaron un consenso mínimo sobre las condiciones para reanudar el diálogo sobre la desnuclearización de la península coreana, mientras que la presidenta surcoreana, Park Geun-hye, instó a la comunidad internacional a seguir el ejemplo del acuerdo con Irán y se comprometió a implicarse activamente en la reconstrucción económica de Corea del Norte si su Gobierno optara por la senda del diálogo y no de la confrontación. A pesar de ello, se incrementó sustancialmente la preocupación de la comunidad internacional después de que Pyongyang advirtiera en varias ocasiones sobre los avances cualitativos y cuantitativos de su programa nuclear, así como sobre su disposición a utilizarlo ante determinadas circunstancias. En mayo, por ejemplo, el Gobierno norcoreano advirtió sobre mejoras importantes en la precisión de sus cohetes –no solamente de los de corto y medio alcance, sino también de los intercontinentales– y, especialmente, en el factor que más preocupa a la comunidad internacional: su capacidad de miniaturizar cabezas nucleares para adosarlas a misiles balísticos intercontinentales. En este sentido, un informe de dos especialistas sobre Corea del Norte estimaba que el país podría haber fabricado entre 13 y 16 bombas nucleares desde el año 2003 y advertía sobre la posibilidad de que hacia el año 2020 Pyongyang dispusiera de entre 20 y 100 bombas nucleares, una cifra significativamente superior a la de estimaciones previas. El informe también mencionaba que tanto el programa nuclear como el de misiles tenían prevista una notable inversión de cara a los siguientes cinco años y sostenía que el Gobierno norcoreano dispondría de unos 1.000 misiles balísticos, incluyendo algunos de largo alcance. En mayo, Pyongyang declaró haber lanzado con éxito un misil balístico desde un submarino. Aunque varias voces pusieron en duda la veracidad de las imágenes con las que el Gobierno norcoreano quería demostrar su ensayo y señalaron que Corea del Norte estaba muy lejos de poder llevar a cabo tal ensayo, varios Gobiernos condenaron la acción

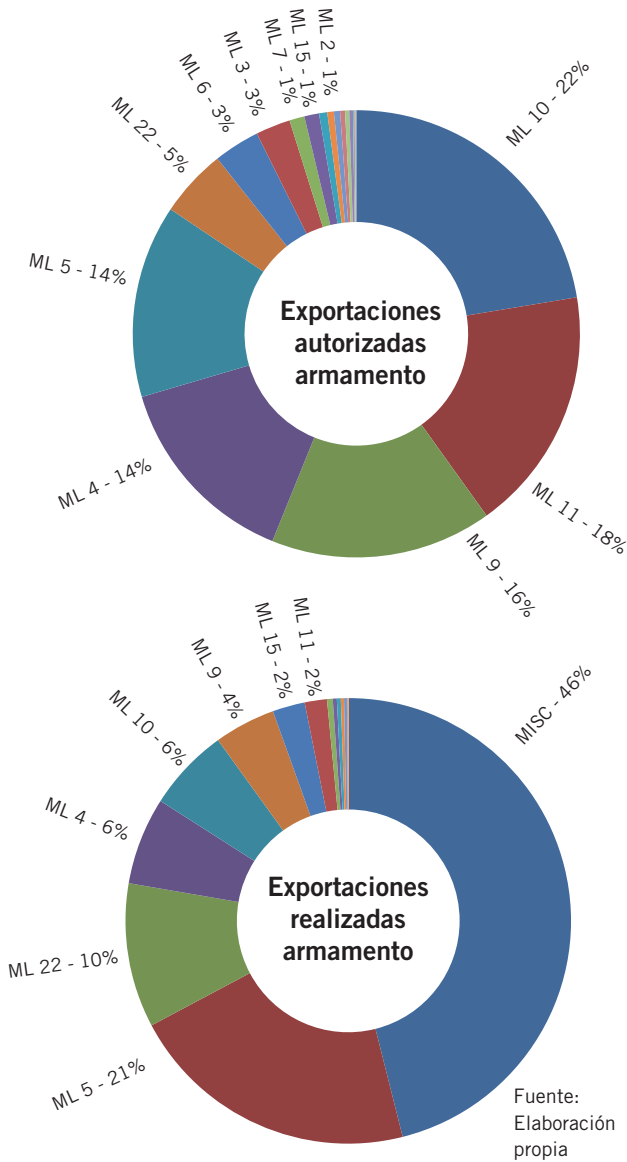
por considerarla una clara violación de varias resoluciones de Naciones Unidas, mientras que los Gobiernos de EEUU, Corea del Sur y Japón se reunieron y acordaron incrementar la presión política y militar e implementar las sanciones ya existentes contra Corea del Norte con el fin de frenar la expansión de su programa nuclear.

En septiembre, el Gobierno norcoreano declaró estar ultimando la tecnología balística necesaria para poner en órbita satélites meteorológicos, pero varios gobiernos declararon que la intención de Pyongyang era, coincidiendo con el 70º aniversario de la fundación del Partido de los Trabajadores el 10 de octubre, llevar a cabo un ensayo con misiles balísticos de largo alcance, algo que según EEUU y Corea del Sur violaría varias resoluciones de Naciones Unidas. Aunque finalmente no se produjo el mencionado ensayo, la tensión se incrementó notablemente en la región por las advertencias del Gobierno de EEUU sobre la posibilidad de imponer nuevas sanciones a Corea del Norte, por sus declaraciones favorables a la instalación de un sistema antimisiles en territorio surcoreano o por el despliegue por parte de Seúl de un barco destructor equipado con tecnología de combate Aegis en el Mar de Japón. Por su parte, Pyongyang anunció la reapertura a pleno rendimiento, tras varios años inactivo, del principal reactor nuclear del país (en Yongbyon), una de las principales fuentes de producción de plutonio y enriquecimiento de uranio, ambos necesarios para el desarrollo de armamento nuclear. En los últimos meses del año, volvió a incrementarse la tensión regional por un nuevo lanzamiento –fallido– de un misil balístico desde un submarino en noviembre; por la publicación de imágenes por satélite que sugerirían una mejora significativa en la mayor instalación de lanzamiento de satélites de Corea del Norte (en Sohae) y nueva actividad en las instalaciones de ensayos nucleares subterráneos de Punggye-ri –en las que se han llevado a cabo los tres ensayos registrados hasta el momento.

Exportaciones de armas

Corea del Sur ha sido, en 2015, uno de los principales importadores asiáticos de armamento europeo. Las exportaciones de material de defensa al país señaladas en el informe de la Unión Europea ascendieron a más de 180 millones de euros en categorías como Miscellaneous, sistemas de dirección de tiro, tecnología, explosivos y navíos de guerra. En exportaciones autorizadas se registra un descenso sustancial de las licencias, pasando de los más de 11.000 millones de autorizaciones de 2014 a los 2.409 millones de euros en aeronaves, equipos electrónicos, buques y navíos de guerra, explosivos y sistemas de dirección de tiro. Corea

del Sur ha tenido, en 2015, a Francia, Alemania, Reino Unido, Holanda y Suecia como principales socios comerciales de armamento de la UE.



CHINA

Síntesis de la tensión:

El conflicto se remonta al desencuentro entre las autoridades tibetanas y chinas tras la llegada al poder de Mao Tse-tung en 1949 y la huida del Tíbet del Dalai Lama y decenas de miles de personas en el exilio en el norte de India –donde tiene sede el Gobierno en el exilio– y otros países, tras una década en la que Beijing incrementó su presión militar, cultural y demográfica sobre la región y sofocó varios intentos de rebelión en los que murieron miles de personas. A pesar de que en las últimas décadas se han producido varias rondas de negociación entre Beijing y el Gobierno tibetano en el exilio en las que éste ha abandonado formalmente la petición de independencia del Tíbet (apostando por la llamada Vía Intermedia, o la concesión de una autonomía genuina en las regiones habitadas históricamente por la comunidad tibetana), el conflicto se ha mantenido activo y con constantes acusaciones cruzadas entre las partes. El Dalai Lama ha denunciado de manera recurrente la represión, la colonización demográfica, los intentos de aculturación que

sufre la población tibetana y la situación de los derechos humanos en el Tíbet, mientras que el Gobierno chino ha acusado al Dalai Lama de promover la secesión de la región a través de estallidos de violencia periódicos –como el que ocurrió en 2008, el más virulento de las últimas décadas, a raíz de la designación de Beijing como sede de los Juegos Olímpicos– y de protestas constantes, como la oleada de autoinmolaciones con fuego que se inició en 2009.

Evolución en 2015

Durante el 2015 siguieron produciéndose autoinmolaciones con fuego y otras formas de protestas contra el Gobierno, que se intensificaron en fechas señaladas como el aniversario del levantamiento tibetano de 1959, el cumpleaños del Dalai Lama o el 50º aniversario de la creación de la Región Autónoma del Tíbet. Al finalizar el año algunas organizaciones tibetanas señalaron que el número de personas que se habían autoinmolado desde el año 2009 ascendía a casi 150, la mayor parte de las cuales ha fallecido. Como en años anteriores, también se produjeron protestas contra actividades que deterioran el medio ambiente. A modo de ejemplo, en el mes de mayo se produjeron enfrentamientos entre policías y personas que protestaban contra la construcción de una carretera para facilitar las actividades mineras en una montaña sagrada para la comunidad tibetana en la prefectura de Chamdo, aunque se desconoce exactamente el alcance de estas protestas y el número total de personas heridas y detenidas. También en el mes de mayo varias personas fueron detenidas en la provincia de Qinghai por protestar contra la demolición de sus casas, ubicadas cerca de un lago escénico. A principios de septiembre, cientos de personas se concentraron en el condado de Nyagchuka, en la provincia de Sichuan, para protestar contra la muerte de un destacado monje que permanecía en prisión desde 2002. Dicho monje, muy activo en la protección de la cultura y el medio ambiente en Tíbet, había sido sentenciado a pena de muerte por su presunta participación en un incidente con artefactos explosivos, aunque posteriormente su pena fue conmutada por la de cadena perpetua. Durante las mencionadas manifestaciones, se produjeron altercados entre los manifestantes y la Policía. También en septiembre se produjeron algunos incidentes y detenciones durante unas protestas contra el Gobierno en Ngaba, región en la que se han registrado algunas de las protestas más importantes de los últimos años. Por otra parte, también cabe destacar las movilizaciones que se registraron principalmente en India y Nepal –de menor intensidad, por la creciente presión del Gobierno nepalí contra las movilizaciones de la comunidad tibetana– durante el primer trimestre del año con motivo del aniversario del

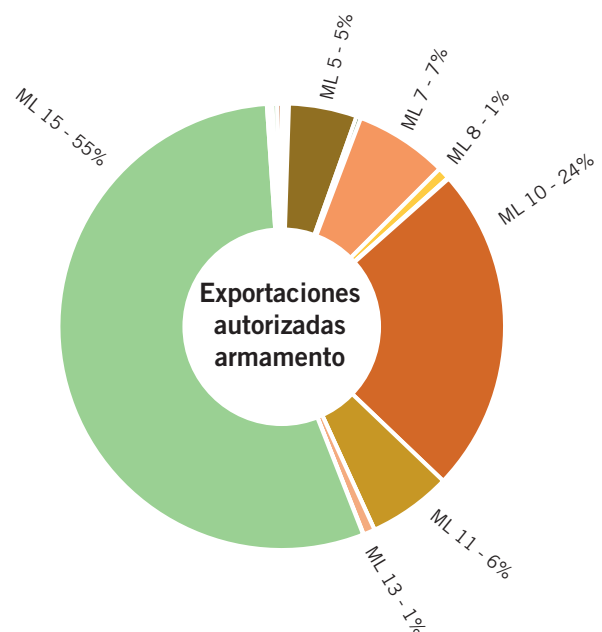
levantamiento tibetano contra la presencia del Gobierno chino en el Tíbet en 1959.

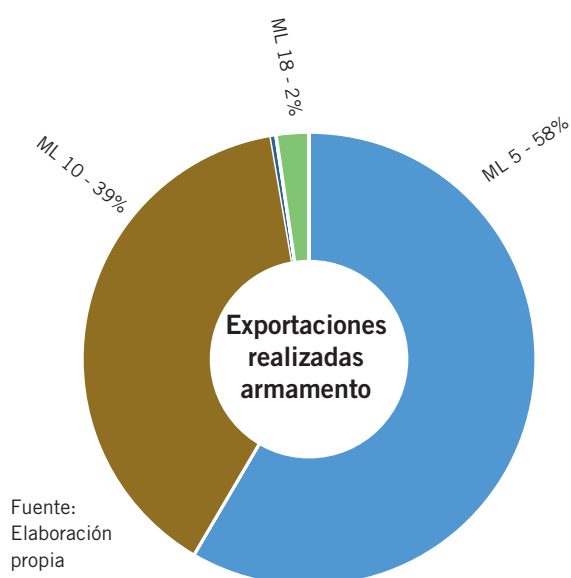
Además, durante el año se registraron numerosas denuncias por la situación de los derechos humanos. En el mes de marzo, una coalición de 175 organizaciones tibetanas instó al Comité Olímpico Internacional a no designar a Beijing como la sede de los Juegos Olímpicos de invierno de 2022 por considerar que desde la celebración de los Juegos Olímpicos de 2008 tanto la represión como las violaciones de derechos humanos se han agudizado. Más tarde, con motivo de una visita a EEUU del presidente chino, Xi Jinping, una alianza de varias ONG envió una carta al presidente de EEUU, Barack Obama, para denunciar el deterioro de la situación de los derechos humanos y hacer público que solamente entre mediados de julio y mediados de agosto más de 250 abogados activistas de derechos humanos habían sido detenidos, aunque la mayor parte de ellos fueron liberados posteriormente. En septiembre, durante la 30ª sesión del Consejo de Derechos Humanos que se celebró en Ginebra, el Gobierno de EEUU y otros países europeos condenaron la situación de los derechos humanos en China, especialmente en Tíbet y Xinjiang. En este sentido, cabe destacar que durante el año las relaciones entre China y EEUU vivieron momentos de cierta tensión por los elogios que Obama dedicó al Dalai Lama durante una visita de éste a EEUU a principios de año o por la visita de una delegación del Congreso en noviembre al Tíbet, durante la que reiteraron la importancia de los derechos humanos y la libertad de expresión y de religión. Uno de los aspectos que generó mayores críticas durante el año fue el anuncio hecho por el Partido Comunista en Tíbet en abril acerca de la obligación de que en los templos budistas ondearan banderas chinas y acerca de la intención del Gobierno de emprender programar de reeducación y evaluación patriótica a monjes y monjas budistas. A pesar de que en algunos momentos del año pareció reavivarse la posibilidad de reanudar el diálogo entre Beijing y el Gobierno tibetano en el exilio, en varias ocasiones Beijing criticó la denominada Vía Intermedia que propone el Dalai Lama por considerar que contraviene la Constitución y la Ley sobre Autonomía Nacional y Regional. Además de pedir explícitamente la renuncia a la Vía Intermedia, Beijing criticó con contundencia las declaraciones del Dalai Lama en las que señalaba que deseaba no tener un sucesor y que la tradición budista de la reencarnación debería llegar a su fin y a la vez declaró que debe ser el Ejecutivo quien apruebe y ratifique la reencarnación del actual Dalai Lama, que en 2015 cumplió 80 años. Algunos analistas habían señalado que el Gobierno quiere controlar el proceso de reencarnación con objetivos políticos.

Finalmente, cabe destacar la celebración en octubre de la primera vuelta de los comicios para elegir al primer ministro y al Parlamento tibetano en el exilio, en los que solamente pueden ejercer su voto las aproximadamente 150.000 personas tibetanas que residen fuera de China. Esta es la segunda vez que se celebran elecciones después de que en 2011 el Dalai Lama abandonara el cargo de jefe de Gobierno para concentrarse en sus responsabilidades espirituales. Según los resultados hechos públicos a principios de diciembre, más de 45.000 personas participaron en la primera vuelta de los comicios, en los que el actual primer ministro, Lobsang Sangay, obtuvo más del 66% de los votos.

Exportaciones de armas

China es uno de los principales compradores de armas a la UE en situación de tensión o conflicto. De Europa a China existe un dinámico comercio de armas que para el año 2015 ascendía a los 114 millones de euros. El 58% de su armamento adquirido comprende sistemas de dirección de tiros como localizadores de objetivos, y sistemas de control de armas. Asimismo, el 39% de su armamento importado pertenece a las categorías militares referidas a aeronaves y vehículos aéreos no tripulados. En cuanto a las exportaciones autorizadas, éstas han superado los 1.303 millones de euros en el período indicado. Si bien las categorías militares más solicitadas son las referidas a equipos de formación de imagen y aeronaves, también es notorio que China tiene intención de seguir importando sistemas de dirección de tiros, vehículos todo terreno, y agentes químicos y biológicos como lo ha venido haciendo en años anteriores. Francia, Holanda y República Checa son los principales exportadores de armamento a China.





INDIA

Síntesis de la tensión:

India es escenario de varios focos de tensión sociopolítica, que afectan especialmente a los estados de la región nordeste del país, vinculados a la configuración territorial del país tras la descolonización y su establecimiento como un Estado independiente en 1947. En el estado de Manipur, la tensión que enfrenta a varios grupos armados con las fuerzas de seguridad indias tiene su origen en las demandas de independencia, así como en las tensiones existentes entre los diferentes grupos étnicos que conviven en el estado. En las décadas de los sesenta y setenta surgen varios grupos armados, algunos de inspiración comunista y otros de adscripción étnica, que permanecerán activos a lo largo de las décadas posteriores. Por otro lado, el contexto regional, en un estado fronterizo con Nagalandia, Assam y Myanmar, también marcará el desarrollo de la conflictividad en Manipur, y serán constantes las tensiones entre grupos étnicos manipuris con población naga. El empobrecimiento económico del estado y el aislamiento con respecto al resto del país han contribuido decisivamente a consolidar un sentimiento de agravio en la población de Manipur. En lo que respecta a la situación del estado de Nagalandia, el conflicto tiene su origen en el proceso de descolonización, cuando surgió un movimiento naga que reclama el reconocimiento de derechos colectivos para esta población, mayoritariamente cristiana, frente a la mayoría hindú india. La creación de la organización naga NCC en 1946 marcó el inicio de las reclamaciones políticas de independencia para el pueblo naga, que a lo largo de las décadas posteriores evolucionaron tanto en contenido (independencia de Nagalandia o creación de la Gran Nagalandia, incorporando territorios de los estados vecinos habitados por nagas) como en formas de oposición, iniciándose la lucha armada en 1955. En 1980 se formó el grupo armado de oposición NSCN, que a su vez se dividirá en dos facciones, Isaac-Muivah y Khaplang. Desde 1997 el NSCN-IM mantiene un acuerdo de alto el fuego y negociaciones con el Gobierno indio, y el NSCN-K alcanzó un acuerdo de alto el fuego en el año 2000.

Evolución en 2015

En 2015 se asistió a una situación de fuerte tensión en el estado indio de Manipur, donde

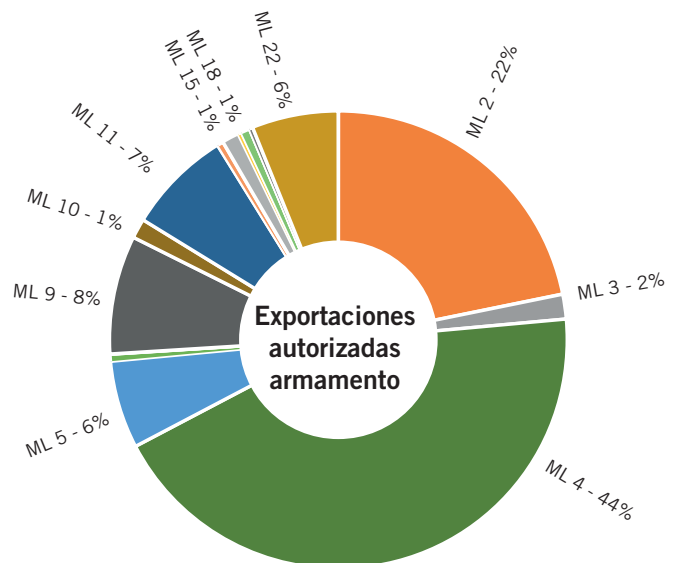
se registraron enfrentamientos entre las fuerzas de seguridad y los diferentes grupos armados de oposición que operan en este estado de la región nordeste del país. Según las cifras que recogió el South Asia Terrorism Portal, 96 personas murieron como consecuencia de la violencia y los enfrentamientos entre las fuerzas de seguridad y los grupos insurgentes, frente a las 54 que murieron en 2014 y las 55 de 2013. En paralelo a los enfrentamientos, cabe destacar que el Gobierno indio siguió aplicando la legislación antiterrorista AFSPA, tal y como viene sucediendo en los últimos años, otorgando así poderes especiales de forma muy amplia a las fuerzas de seguridad. Las organizaciones de derechos humanos han denunciado repetidamente los impactos de esta legislación y las numerosas violaciones de derechos humanos perpetradas por las fuerzas de seguridad al amparo de esta legislación. Durante todo el año se registraron enfrentamientos con carácter esporádico en los que murieron insurgentes y miembros de las fuerzas de seguridad, pero también civiles. En el mes de junio se registraron los hechos más graves de todo el año cuando tres grupos armados activos en la región del nordeste indio, agrupados bajo la denominación “Ejército naga” –NSCN-K (que opera normalmente en el estado de Nagalandia), KYKL y KCP (ambos operan en Manipur)–, reivindicaron un ataque conjunto que causó la muerte de 18 miembros de las fuerzas de seguridad. Los autores materiales del ataque fueron integrantes del KYKL. El ataque derivó en un operativo de las fuerzas de seguridad en el que podrían haber muerto entre 50 y 70 insurgentes y que llevó al desmantelamiento de diferentes campamentos insurgentes en territorio de Myanmar. El operativo se llevó a cabo con la utilización de helicópteros y drones de las Fuerzas Armadas indias. Esto llevó a un desencuentro entre los gobiernos de ambos países, ya que, aunque el Gobierno birmano negó que fuerzas de seguridad indias hubieran operado en su territorio, el Gobierno indio sí reconoció que las fuerzas indias habían actuado en el país vecino, aunque en comunicación permanente con las fuerzas de Myanmar. En paralelo a los enfrentamientos armados, se produjeron también numerosas protestas sociales con grandes movilizaciones que derivaron en disturbios en los que al menos nueve personas murieron y 300 resultaron heridas. Organizaciones kukis se movilizaron contra la aprobación de varias leyes que facilitarían la desposesión de tierras y que erosionarían la protección sobre las tierras de determinados grupos tribales. También se produjeron protestas exigiendo la aplicación del sistema de Inner Line Permit, que restringe el acceso de ciudadanos indios a zonas protegidas para preservar derechos ancestrales de ciertos pueblos.

En lo que respecta a la situación en Nagalandia, a pesar de que durante el año 2015 se logró un acuerdo de paz entre el Gobierno indio y el grupo armado de oposición NSCN-IM, la situación de tensión siguió activa, fundamentalmente por la ruptura del acuerdo de alto el fuego con otro de los principales grupos armados de oposición que operan en el NSCN-K, lo que llevó a un incremento de la violencia en el estado. Fruto de esta violencia, se registró un aumento en el número de víctimas mortales con respecto al año anterior. Según los datos recopilados por el South Asia Terrorism Portal se registraron 46 muertes como consecuencia de los enfrentamientos entre algunos grupos insurgentes y las fuerzas de seguridad indias, frente a las 15 muertes de 2014. La ruptura del acuerdo de alto el fuego, que estaba vigente desde el año 2001, se produjo tras el anuncio efectuado por parte de la insurgencia en el mes de marzo de que no renovarían dicho acuerdo. El grupo armado apuntó a la negativa del Gobierno a negociar cuestiones vinculadas a la soberanía naga como motivos principales para la ruptura. A este anuncio de la insurgencia le siguió la renuncia del Gobierno en abril a renovarlo, mes en el que debía ser acordada su prolongación. Tras la ruptura del acuerdo se produjeron algunos enfrentamientos, rompiendo con la tendencia de los últimos años en los que apenas se habían registrado enfrentamientos directos entre la insurgencia y las fuerzas de seguridad indias en Nagalandia. Destacó el atentado reivindicado por la recién establecida plataforma de grupos armados NSCN-K, ULFA-I, NDFB-S y KLO, aunque los autores materiales habrían sido el NSCN-K. Posteriormente, se inició una operación de las Fuerzas Armadas en la que murieron al menos ocho insurgentes. También se registraron otros enfrentamientos y ataques con participación del NSCN-K, incluso en otros estados como en Manipur. Además, varios insurgentes murieron fruto de las operaciones llevadas a cabo por las fuerzas de seguridad, en las que también fallecieron integrantes de otros grupos armados como el NSCN-KK. En marzo el grupo armado anunció que no prolongaría el acuerdo de alto el fuego que alcanzó con el Gobierno en el año 2001. En abril, mes en el que el acuerdo debía renovarse oficialmente, el Ejecutivo también renunció a seguir manteniéndolo vigente. Los motivos aducidos por la oposición armada para romper el pacto fueron la negativa del Gobierno a negociar sobre el asunto de la soberanía. La situación se complicó todavía más, ya que a la ruptura del acuerdo de alto el fuego se añadió la expulsión del grupo de dos dirigentes contrarios a poner fin al acuerdo. Los expulsados, que crearon la nueva facción NSCN-R, habrían tratado de bloquear la ruptura del acuerdo convocando una reunión del mecanismo conjunto de supervisión del alto el fuego, que había sido desmantelado

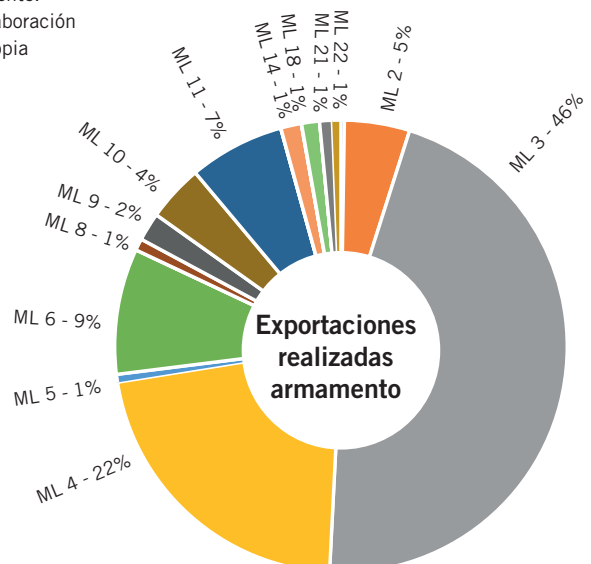
por Khaplang, dirigente del NSCN-K y promotor de la suspensión del acuerdo. Como consecuencia de esta ruptura se registraron varios episodios de violencia, entre los que cabe destacar decisión criticada por numerosas organizaciones nagas por el impacto que podría tener en la búsqueda de una salida negociada al conflicto. Por otra parte, el Gobierno indio solicitó a Myanmar la extradición de SS Khaplang y de otros miembros de la cúpula del grupo.

Exportaciones de armas

India destaca por ser el primer país de la región de Asia del Sur en ser receptor de cuantiosas armas europeas. Tan solo en 2015, India ha comprado armamento por un valor que asciende a los 1.228 millones de euros, más del doble que en el 2014 (que superaban los 525 mil millones). Entre el material militar exportado están las categorías referidas a municiones que suponen el 46%, seguido por dispositivos explosivos como bombas y misiles.



Fuente:
Elaboración propia



También se han hecho efectivas las compras de tanques y vehículos blindados, así como equipos electrónicos y armas ligeras y de artillería. Por otro lado, en cuanto a las autorizadas, su valor se ha duplicado para el 2015 superando los 15.180 millones de euros con respecto al 2014 (7.529 millones). Entre las categorías a destacar están dispositivos explosivos, armas ligeras y artillería, buques de guerra, equipos electrónicos, sistema de dirección de tiros, municiones y aeronaves. Los principales países europeos exportadores son: Francia, Reino Unido, Alemania, Bulgaria e Italia.

INDIA – PAKISTÁN

Síntesis de la tensión:

La situación de tensión entre India y Pakistán tiene su origen en la independencia y partición de ambos y la disputa por la región de Cachemira. Esta tensión ha originado cuatro conflictos armados (1947-1948; 1965; 1971, 1999) fruto de la reclamación por parte de los estados de la soberanía sobre la región de Cachemira, dividida territorialmente entre India, Pakistán y China. El conflicto armado en 1947 dio lugar a la actual división y frontera de facto entre ambos países. Desde 1989, el conflicto armado se traslada al interior del estado indio de Jammu y Cachemira. En 1999, un año después de que ambos países llevaran a cabo pruebas nucleares, la tensión derivó en el hasta ahora último conflicto armado, paralizado por la mediación estadounidense. En 2004 se inició un proceso de paz, sin avances sustantivos en la resolución de la disputa por Cachemira, aunque sí acercamientos significativos sobre todo en las relaciones económicas. No obstante, las acusaciones indias a Pakistán sobre su apoyo a la insurgencia que opera en Jammu y Cachemira han persistido, así como episodios de violencia armada entre los dos Ejércitos en la frontera de facto que divide ambos Estados. En el año 2008 se produjeron graves atentados en la ciudad india de Mumbai que llevaron a la ruptura formal del proceso de paz ante las acusaciones indias de que éstos habían sido organizados en suelo pakistaní. Desde entonces las relaciones entre los dos países han permanecido estancadas aunque con algunos contactos diplomáticos puntuales.

Evolución en 2015

India y Pakistán vivieron una situación de tensión durante todo el año 2015 con constantes violaciones del alto el fuego (firmado en 2003) por parte de las fuerzas de seguridad de ambos países que causaron la muerte a 174 personas, 20 de ellos civiles. La tensión entre las dos potencias nucleares se vio acrecentada por la enorme militarización de la principal región en disputa entre los dos países. Esta situación llevó a la cancelación de varios encuentros diplomáticos encaminados a resolver el conflicto. La reunión del Alto Comisario de Pakistán en Delhi, Abdul Basit, con el líder separatista del Tehrik-e Hurriyat (Movimiento para la Libertad), Syed Ali Shah Guilani, en marzo, derivó en un cruce de declaraciones relativas a la situación de Cachemira por parte de líderes políticos y militares, que

distanció las posturas de ambos países y prolongó la tensión diplomática y militar durante todo el año. Además, las operaciones militares llevadas a cabo por las fuerzas de seguridad indias en Myanmar, en persecución de grupos insurgentes de Manipur, llevaron al Gobierno de Pakistán a amenazar con represalias a la India en caso de que una operación de similares características tuviera lugar en territorio pakistaní. Entre los enfrentamientos militares entre las Fuerzas Armadas que se repitieron a lo largo del año en la zona fronteriza y que causaron víctimas mortales, cabe destacar los que tuvieron lugar en los primeros días de enero. Al menos doce personas murieron, una de ellas menor, diez fueron heridas y miles resultaron desplazadas como consecuencia del intercambio de fuego que se repitió varios días. Ambos países se acusaron mutuamente de haber violado el alto el fuego. La violencia se inició después de que India acusara a Pakistán de haber destruido uno de sus barcos militares. En agosto también se produjeron graves enfrentamientos militares en la zona fronteriza durante al menos diez días seguidos que causaron la muerte a seis civiles en la Cachemira administrada por la India y dos en la zona administrada por Pakistán. Además, 20 personas resultaron heridas también como consecuencia de los enfrentamientos armados, que consistieron fundamentalmente en disparos de artillería y mortero. Nuevamente se repitieron las acusaciones cruzadas de responsabilidad en el inicio de los ataques. El propio Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon, expresó su preocupación por la escalada de la violencia en la frontera e hizo un llamamiento a las partes para que ejercieran la máxima contención posible, aunque en paralelo a la violencia y a las llamadas al diálogo se produjo la suspensión de un encuentro previsto entre ambos países para abordar cuestiones relativas a la seguridad.

Durante la 70ª sesión de la Asamblea General de la ONU se hizo evidente el gran distanciamiento entre países al intercambiarse acusaciones de promoción del terrorismo en sus respectivos territorios y no producirse ningún encuentro entre los mandatarios de los dos Gobiernos. EEUU intervino en varias ocasiones, preocupado por el deterioro de la situación en un momento de escalada de la violencia en Afganistán y cuando necesitaba que Pakistán jugara un papel decisivo en las negociaciones del Gobierno afgano con los talibán. Sin embargo el año concluyó con tímidos acercamientos entre ambos países, que no obstante no condujeron a ningún compromiso concreto con el cese de la violencia y la desmilitarización. En la cumbre de París contra el cambio climático, Nawaz Sharif y Narendra Modi sorprendieron al sentarse juntos e intercambiar unas palabras. En diciembre, en Bangkok, los asesores de defensa

finalmente se reunieron. Sushma Swaraj, la ministra india de Defensa, acudió a la conferencia “Heart of Asia” del Proceso de Estambul, que se celebró en Islamabad, donde ambos Estados acordaron relanzar un nuevo proceso de diálogo. El acercamiento final lo personificó Modi, cuando telefoneó a Sharif el día de su cumpleaños (25 de diciembre) e hizo escala en Lahore, en la primera visita a Pakistán de un primer ministro indio desde 2004.

Exportaciones de armas

Véase las informaciones relativas a India y Pakistán.

INDONESIA

Síntesis de la tensión:

Aunque Indonesia se independizó de Holanda en 1949, Papúa Occidental (anteriormente Irian Jaya) fue administrada durante varios años por Naciones Unidas y no se integró formalmente en Indonesia hasta 1969, previa celebración de un referéndum que numerosas voces consideran fraudulento. Desde entonces, existe en la región un arraigado movimiento secesionista y un grupo armado de oposición (OPM) que lleva a cabo una actividad armada de baja intensidad. Además de las constantes reivindicaciones de autodeterminación, existen en la región otros focos de conflicto, como los enfrentamientos comunitarios entre varios grupos indígenas, la tensión entre la población local (papú y mayoritariamente animista o cristiana) y los llamados transmigrantes (mayoritariamente musulmanes javaneses), las protestas contra la transnacional extractiva Freeport (una de las mayores del mundo) o las denuncias contra las Fuerzas Armadas por violaciones de los derechos humanos y enriquecimiento ilícito. Por otra parte, tras casi 30 años de conflicto armado entre las Fuerzas Armadas y el grupo armado independentista GAM, ambas partes firmaron un acuerdo de paz en agosto de 2005, pocos meses después de que el tsunami hubiera devastado completamente la provincia y propiciado la llegada de centenares de ONG. A pesar de la buena marcha del proceso de paz y reconstrucción, en los años posteriores a la firma del acuerdo de paz se han registrado varias tensiones vinculadas a la reintegración de combatientes, las demandas de creación de nuevas provincias, la represión contra minorías religiosas y grupos de mujeres o las denuncias por corrupción e incompetencia contra las autoridades públicas.

Evolución en 2015

No se registraron enfrentamientos de envergadura entre las Fuerzas Armadas y el OPM, aunque siguieron produciéndose movilizaciones a favor de la autodeterminación de Papúa y actos de protesta contra la precaria situación de los derechos humanos en la región y las actuaciones de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado desplegados en Papúa. En cuanto a los hechos esporádicos de violencia, además de algunos ataques puntuales del OPM, cabe destacar la detención de un centenar de personas y la quema de decenas de casas en la localidad de Utikini

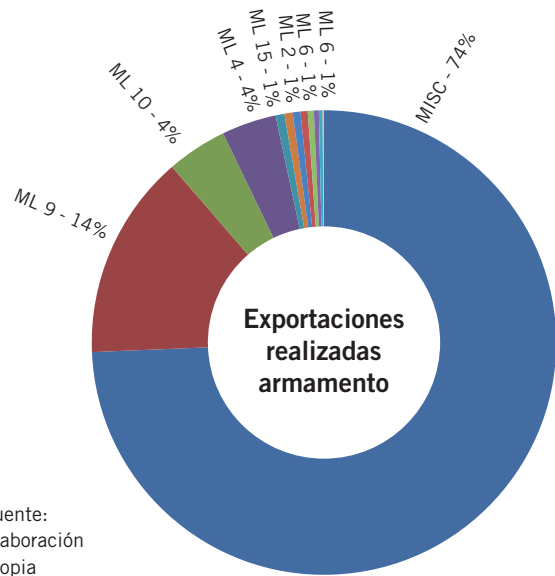
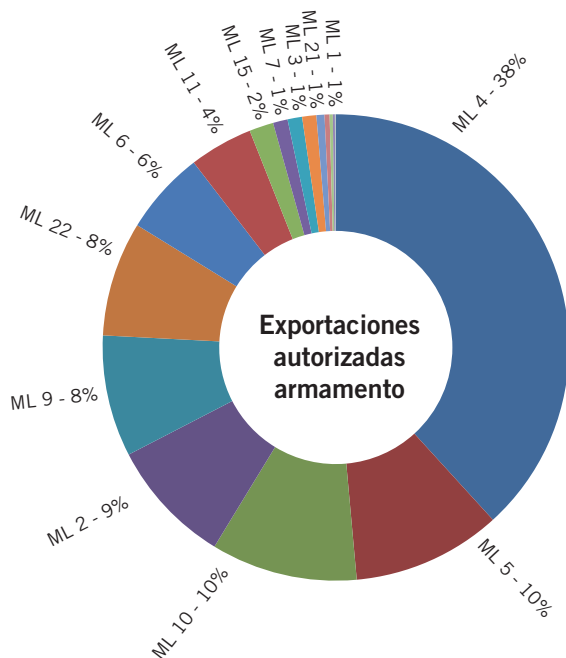
(cerca de Timika) en enero a manos del Ejército, según la organización United Liberation Movement for West Papua (ULMWP); el asesinato en enero de dos funcionarios y un guardia de seguridad privada de la empresa extractiva Freeport, una de las mayores del mundo; los incidentes en febrero durante las protestas contra los hechos acontecidos en diciembre de 2014, cuando según Human Rights Watch cinco personas murieron y otras 17 resultaron heridas después de que la Policía disparara contra una movilización de unas 800 personas; el asesinato de tres policías en la región de Puncak en diciembre; las denuncias sobre asesinatos y varios abusos por parte de las fuerzas de seguridad del Estado durante las movilizaciones para celebrar el día de la Independencia de Papúa (1 de diciembre); o bien el incendio de una pequeña mezquita y varias casas en la región de Tolkiara a finales de julio, coincidiendo con la celebración de la festividad musulmana Eid al-Fitr. Respecto de este último incidente, autoridades estatales provinciales y locales instaron a la calma, iniciaron una investigación de los hechos –algunos medios señalaron que los responsables de este ataque fueron miembros de una iglesia cristiana denominada Gereja Injili di Indonesia– y advirtieron sobre el peligro que entrañan estos incidentes entre distintas confesiones, poniendo como ejemplo la situación que se vivió en Molucas o Sulawesi a finales de la década de los noventa.

A pesar de estas dinámicas de violencia, durante el año el presidente, Joko Widodo, viajó en algunas ocasiones a Papúa y anunció varias medidas conciliadoras hacia la región. En mayo, Joko Widodo declaró su intención de abrir una nueva etapa en las relaciones entre el Gobierno y Papúa Occidental, de prestar especial atención a la región y de mejorar la situación de los derechos humanos y el bienestar de la población. Poco antes del inicio de la visita, la cuarta en un año, el Gobierno anunció la liberación de cinco presos políticos (en 10 años de mandato del anterior presidente solamente uno fue liberado) y el levantamiento de las restricciones de acceso a los periodistas. Días antes se habían producido movilizaciones simultáneas en 10 países y 22 ciudades y se habían recogido unas 47.000 firmas para exigir el libre acceso de la prensa a Papúa. Posteriormente, en el mes de junio, el Gobierno anunció su intención de liberar a decenas de presos políticos, lanzar proyectos de infraestructuras y abordar el problema de desempleo en Papúa. Además, algunos medios informaron sobre la intención del presidente de poner fin a las políticas de migración hacia Papúa por considerar que éstas provocan serios problemas en la región –desde la anexión de Papúa a Indonesia en 1969, cientos de miles de personas han llegado a Papúa al amparo de estos programas–. Sin embargo, pocos días más tarde,

el ministro de Transmigración declaró que estos programas habían sido exitosos y, por tanto, se incrementarían en el futuro. Finalmente, cabe destacar que a mediados de julio, a raíz de un accidente de aviación militar ocurrido a mediados de año, un artículo de Jakarta Post señalaba que el alto número de accidentes de este tipo (18 entre 2006 y 2015) ponía de relieve la necesidad de renovar parcialmente el equipamiento de las Fuerzas Armadas. Haciéndose eco de informes de defensa y de datos del centro de investigación Centre for Strategic and International Studies, Jakarta Post señalaba que el 52% del equipamiento militar del país estaba operativo desde hacía tres décadas. En el caso de la Fuerza Aérea, el arsenal de más de 30 años de antigüedad suponía solamente el 38%, pero en el caso de la Marina y del Ejército de tierra esta cifra ascendía al 59% y 54% respectivamente. El mencionado rotativo también destacaba las declaraciones del presidente Joko Widodo sobre su compromiso de incrementar el presupuesto de defensa hasta el 1,5% del PIB y señalaba que una manera de evitar que el incremento en el gasto de defensa por parte de Indonesia se malinterpretara y rompiera el equilibrio de poder miliar en la región era distinguir claramente entre equipamientos militares defensivos y ofensivos.

Exportaciones de armas

Indonesia ha importado material militar de la Unión Europea por valor de 315 millones de euros en 2015. El 74% del armamento son armas ocultas o sin tipificar, pertenecientes a la categoría Miscellaneous, que se suman a las categorías de buques y navíos de guerra y aeronaves como los tipos de armamento más exportados a este país. En lo que se refiere a exportaciones autorizadas,



Fuente:
Elaboración propia

se han aprobado licencias de venta de armamento a Indonesia por valor de 2.778 millones de euros, de los cuales más de mil millones en artefactos explosivos como bombas, torpedos, cohetes, misiles, proporcionados por socios comerciales de la UE como Francia, Italia, España u Holanda.

JAPÓN

Síntesis de la tensión:

La disputa por la soberanía y la administración de las islas Senkaku/Diaoyu (en japonés y chino, respectivamente) en el Mar de China Oriental involucra a China, Japón y Taiwán desde que en los años sesenta EEUU, que había administrado las islas desde 1945, cedió su control a Japón. A pesar de que el alto valor geoestratégico de las islas y el descubrimiento de yacimientos de hidrocarburos en sus inmediaciones había ya comportado algunos desencuentros entre Japón y China principalmente, el conflicto escaló a partir de 2012 con la decisión del Gobierno japonés de comprar a un particular tres de las cinco islas en disputa y en 2013 con la declaración unilateral por parte de China de una nueva Zona de Identificación de Defensa Aérea que incluía a las islas en disputa. Tras estas decisiones, la tensión política y militar entre China y Japón se incrementó notablemente, con una creciente afluencia en el espacio aéreo y las aguas territoriales de las islas Senkaku/Diaoyu de barcos y aeronaves de ambos países. Además, el contencioso entre ambos países se enmarca en las conflictivas relaciones históricas que han mantenido China y Japón desde el primer tercio del siglo XX a raíz de la invasión japonesa de China en los años treinta y durante la Segunda Guerra Mundial. Según algunos analistas, el tratado de defensa bilateral entre Japón y EEUU y la política crecientemente asertiva de China y Japón hacia la región contienen el potencial para desestabilizar toda la zona del Mar de la China Oriental.

Evolución en 2015

La tensión entre ambos países durante el año estuvo marcada por el contencioso sobre las islas Senkaku/Diaoyu y por la nueva estrategia militar que está desarrollando el Gobierno de Shinzo Abe. La aprobación en el mes de septiembre por parte

del Parlamento japonés de dos leyes que permiten a fuerzas militares participar, por primera vez desde la Segunda Guerra Mundial, en tareas de autodefensa colectiva en el extranjero provocaron tanto las críticas por parte de China como numerosas protestas internas. El Gobierno declaró que tanto estas leyes como la reinterpretación de la Constitución propuesta por su Administración no agudizarían el conflicto con China, pero las relaciones entre ambos países ya se habían deteriorado notablemente en los meses anteriores a raíz de las visitas de algunos ministros (y de la mujer de Abe) y las ofrendas del propio Abe al templo Yasukuni –en el que yacen algunos de los principales responsables de los crímenes de guerra cometidos por Japón durante la Segunda Guerra Mundial, calificados de mártires por algunos altos cargos del Gobierno nipón– o bien el discurso de Abe durante la conmemoración del 70º aniversario del fin de la Segunda Guerra Mundial, en el que expresó un profundo remordimiento por el daño causado por la invasión nipona de China pero no pidió disculpas o perdón por los crímenes cometidos durante dicho período, tal y como exigía Beijing. Anteriormente, China ya había criticado con contundencia la nuevas directrices de cooperación en materia de defensa anunciadas por Japón y EEUU en abril –que prevén una mayor implicación de Japón en asuntos de carácter global y una asistencia más explícita a EEUU ante determinadas amenazas–, por la declaración conjunta entre Japón, EEUU y Australia en la que denunciaban la política agresiva de Beijing en el Mar de la China Meridional en materia de nuevas construcciones y reclamaciones territoriales; así como por la creciente cercanía de Japón con países con los que China mantiene disputas territoriales en dicho mar, como Filipinas o Vietnam.

Como parte de su nueva estrategia de seguridad, el Gobierno japonés confirmó en diciembre su intención de desplegar baterías antiáreas y antibuque en la cadena de unas 200 islas del Mar de la China Oriental que van de Japón a Taiwán, así como de incrementar la presencia militar en la zona en los siguientes cinco años en un 20%, hasta los casi 10.000 efectivos. Según algunos analistas, estos planes por parte del Gobierno japonés responden parcialmente a la presión de EEUU a algunos países para contrarrestar la creciente influencia de China en la región y ejercer un mayor control sobre su acceso al Pacífico Oriental. Además del control sobre el acceso al Pacífico Oriental y la definición de las áreas de influencia entre EEUU, Japón y China en la zona, la instalación de baterías militares y el despliegue de militares adicionales en el archipiélago también responde a la disputa acerca de las islas Senkaku/Diaoyu y, especialmente, a la creciente actividad de exploración y explotación

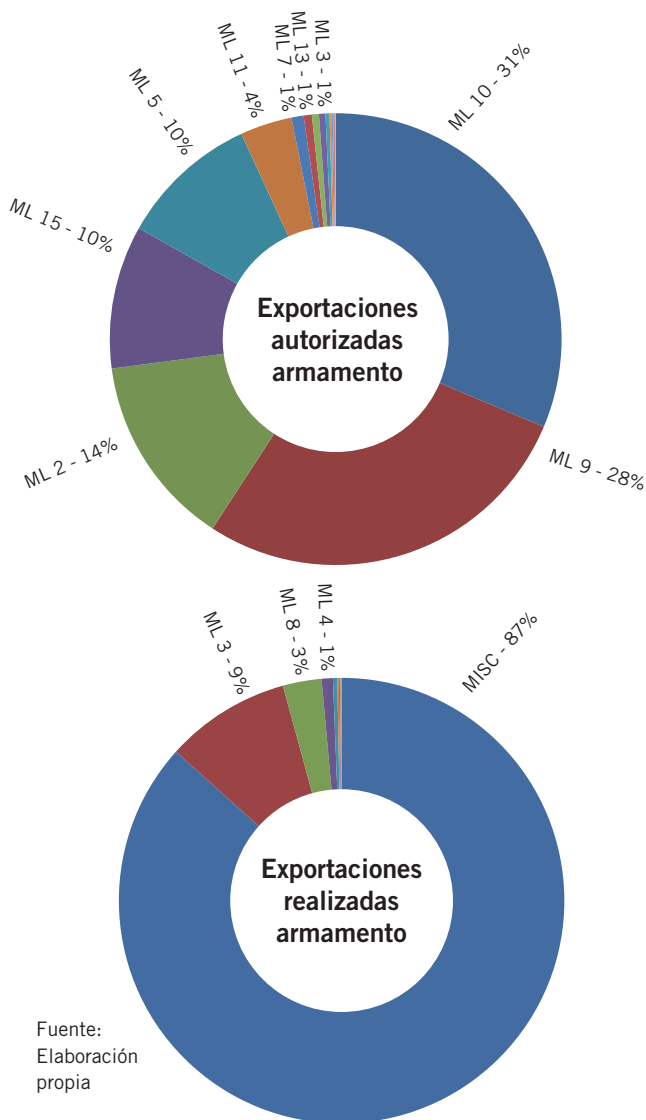
de las reservas de gas y petróleo por parte de China en el Mar de la China Oriental. Así, en julio el Gobierno japonés declaró que la instalación de plataformas petrolíferas en la región suponía una amenaza para los intereses de su país –en parte por la posibilidad de que China instalara radares militares en dichas plataformas o las utilizara como base para helicópteros o *drones*– y una violación de un acuerdo del año 2008 por el que ambos países se comprometían a explotar conjuntamente las reservas de hidrocarburos en la región. Por su parte, China señaló que tenía el pleno derecho de hacer prospecciones petrolíferas bajo sus aguas jurisdiccionales, pero Tokio sostiene que Japón y China no han delimitado su frontera marítima en la zona, de modo que actualmente lo que existe es una línea equidistante entre ambos países que hace las funciones de demarcación de facto.

Respecto del contencioso acerca de las islas Senkaku/Diaoyu, aunque el Gobierno japonés denunció que durante 2015 se habían producido incursiones de barcos guardacostas chinos en aguas japonesas en unas cuarenta ocasiones y que ambos países llevaron a cabo ejercicios y maniobras cerca de la zona en disputa, la tensión se redujo ostensiblemente respecto de los años anteriores e incluso se produjeron numerosas medidas de fomento de la confianza para mejorar las relaciones bilaterales e insistir en la gestión pacífica y dialogada de los conflictos. Cabe destacar los encuentros directos que mantuvieron los máximos dirigentes de ambos países, Shinzo Abe y Xi Jinping, en Indonesia a finales de abril y principios de mayo para mejorar las relaciones bilaterales, así como la reunión en enero entre los ministerios de Defensa en la que acordaron la creación de mecanismos de gestión de crisis aéreas y marítimas; la reunión oficial, la primera desde 2013, entre el ministro de Exteriores japonés y el embajador chino en Japón; la celebración de la 13ª reunión del Diálogo sobre Seguridad entre China y Japón en marzo en Tokyo –la primera en los últimos cuatro años– para mejorar y fortalecer las relaciones bilaterales; o la reunión de los ministros de Exteriores de China, Japón y Corea del Sur en Seúl por vez primera desde 2012 en la se comprometieron a celebrar una cumbre trilateral.

Exportaciones de armas

La creciente militarización de Japón se han traducido en un aumento exponencial de las licencias de exportación de armamento al país nipón, cuyo valor ha pasado de los 393,8 millones de euros de 2014 a los más de 1.900 millones de euros en 2015. Las exportaciones realizadas, sin embargo, se han mantenido constantes en los últimos años, situándose en 2015 en los 52 millones de euros. Las principales categorías de

armamento exportadas en el período analizado han sido, con mucha diferencia, aquellas englobadas en el tipo Miscellaneous, seguidas de munición y explosivos y, en el caso de las licencias aprobadas, de buques y navíos de guerra, aeronaves y de armas ligeras y artillería. Los principales países de la UE que han exportado armamento a Japón en 2015 son Francia, Italia, Suecia y Austria



PAKISTÁN

Síntesis de la tensión:

Pakistán atraviesa una grave situación de conflictividad armada y tensión política y social. Tras el golpe de Estado perpetrado por el General Pervez Musharraf en 1999, se puso fin al Gobierno del entonces primer ministro Nawaz Sharif. El golpe de Estado le valió al nuevo régimen militar el aislamiento internacional, que acabó tras los atentados de septiembre de 2001, cuando Musharraf se convirtió en el principal aliado de EEUU en la región en la persecución de al-Qaeda. La perpetuación de Musharraf en el poder, la ostentación simultánea de la Jefatura del Estado y de las Fuerzas Armadas, los ataques al poder judicial, la impopularidad de la alianza con EEUU en un periodo

de aumento del antiamericanismo, la crisis económica y medioambiental, o la creciente presencia de grupos terroristas en otras zonas del país (más allá de las áreas tribales), con el consecuente aumento de la inseguridad, son algunos de los elementos que han explicado durante años la frágil situación política del país. En 2008 Musharraf dimitió como presidente tras las elecciones legislativas, con gran parte del Parlamento en su contra. Asif Ali Zardari del PPP fue votado para sucederle en la presidencia. A pesar del retorno de la democracia al país, y de vivir hitos históricos como el primer traspaso de un Gobierno (PPP) que finaliza su legislatura de cinco años de forma pacífica al siguiente Gobierno electo (Liga Musulmana de Nawaz), Pakistán atraviesa una grave inestabilidad política, agravada por el impacto de la violencia armada, la violencia de carácter sectario, la corrupción y la militarización del país.

Evolución en 2015

Pakistán vivió una grave situación de tensión durante el año 2015, estrechamente relacionada con la conflictividad armada que afecta a varias zonas del país. A los conflictos armados que enfrentaron a la insurgencia talibán con las fuerzas de seguridad pakistaní en varias zonas del país, especialmente las Áreas Tribales Federalmente Administradas y la provincia de Khyber Pakhtunkhwa, y el conflicto en la provincia de Baluchistán, se unieron otros focos de violencia y de crisis política agravada por las innumerables denuncias de violaciones de derechos humanos al amparo de la lucha contra el terrorismo. Tras el atentado talibán en Peshawar a finales de 2014 en el que murieron 145 personas, de las que 132 eran menores, el Gobierno se apresuró a endurecer las medidas antiterroristas y a aprobar un Plan de Acción Nacional (NAP, por sus siglas en inglés) con el que hizo frente a los grupos insurgentes que operan en el país. La implementación del NAP conllevó un fortalecimiento del liderazgo de las Fuerzas Armadas del país en detrimento de los poderes civiles y una priorización de las estrategias militaristas por encima de las civiles para hacer frente a la violencia insurgente. Una de las primeras medidas adoptadas fue la retirada de la moratoria sobre la pena de muerte y la posterior ejecución de cerca de 300 personas, según denunció Human Rights Watch. No todas las sentencias capitales se aplicaron sobre personas acusadas de crímenes de terrorismo. Además, se aprobó una enmienda constitucional para permitir la creación de tribunales militares para juzgar a civiles sospechosos de terrorismo, que fue rechazada por organizaciones de derechos humanos, pero que finalmente fue ratificada por el Tribunal Supremo. A mediados de año, un informe reveló que el NAP no estaba resultando efectivo. El secretario del Ministerio de Interior, Shahid Khan, admitió ante el Parlamento que la Autoridad Nacional de Contraterrorismo era

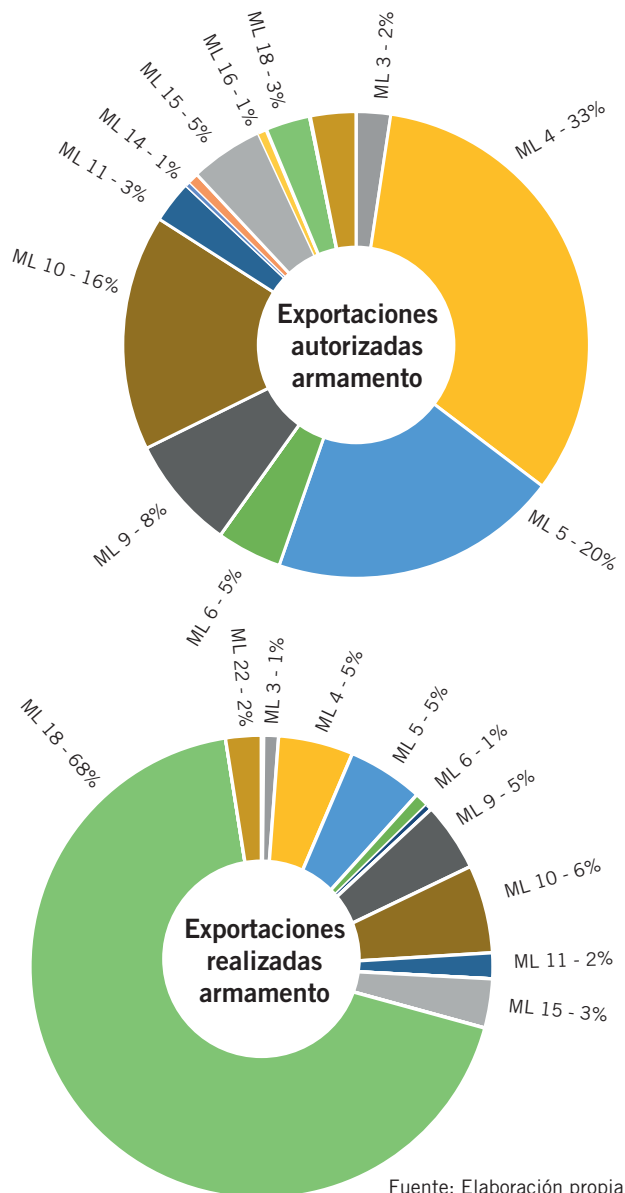
disfuncional y no tenía los fondos necesarios para actuar. El goteo de asesinatos selectivos contra opositores políticos, atentados contra las fuerzas de seguridad del estado, la financiación de grupos insurgentes, asesinatos selectivos contra las minorías, el fracaso de la reforma de las madrazas y de la prohibición de los discursos del odio, o la lucha judicial efectiva contra terroristas, hacían que la ley no resultara efectiva, y el único efecto aparente estaba siendo el elevado número de reos ejecutados desde que se establecieron juicios rápidos para presos condenados por terrorismo. Además, aumentaron las denuncias de que se estaba ejecutando presos comunes, algunos condenados cuando eran menores de edad. En el marco de la situación de tensión y violencia, se produjeron violaciones a los derechos humanos, entre las que cabe destacar los ataques a profesionales de los medios de comunicación. En noviembre, la insurgencia talibán mató a Zaman Mehsud, periodista que ejercía en las Áreas Tribales Federalmente Administradas, donde la situación de violencia restringe gravemente la labor de los periodistas.

Persistió también la situación de tensión en la ciudad de Karachi, que siguió gravemente afectada por la violencia política y criminal, aunque se produjo un notable descenso en la mortalidad vinculada a la violencia. Durante 2015 murieron 1040 personas en Karachi como consecuencia de la violencia, lo que representó un descenso de un 48% con respecto al año anterior, según las cifras recopiladas por el Center for Research and Security Studies de Pakistán. Entre 2013 y 2015 este centro registró 5.063 muertes como consecuencia de la violencia en esta ciudad. La ciudad fue escenario de numerosos incidentes de violencia sectaria y asesinatos selectivos. En los últimos años, las milicias armadas de los principales partidos políticos –MQM, PPP y ANP– han sido en gran medida responsables de la violencia que tiene lugar en la ciudad, como parte de la lucha por el control del poder, y una elevada proporción de las víctimas de la violencia fueron integrantes de estos partidos políticos. En 2015, el partido MQM denunció el sesgo político de la operación de seguridad en la ciudad, dado que se detuvo a varios miembros, y se llevó a cabo redadas en viviendas de sus dirigentes y en la sede principal del partido. El MQM también acusó a los Rangers de una ejecución sumarial de uno de sus miembros, tras la cual convocó una huelga general.

Exportaciones de armas

Pakistán es uno de los principales destinos controvertidos desde el punto de vista de su situación securitaria para ser receptor de las armas europeas. A pesar de las continuas tensiones en que

vive inmerso desde 2004 y de que su situación de seguridad general ha empeorado, y siendo uno de los principales focos de desplazamiento forzoso, se han hecho efectivas exportaciones de armamento militar europeo a Pakistán por un valor que supera los 142 millones de euros. De esa cantidad, se han exportado de manera considerable, equipos de producción militar, aeronaves, sistema de dirección de tiros, explosivos y buques de guerra. En cuanto a las exportaciones autorizadas a este país, Pakistán presenta un valor de 1.918 millones de euros. En los datos recogidos de los informes de la Unión Europea, encabezan la lista de proveedores Francia, Italia, España y República Checa.



TAILANDIA

Síntesis de la tensión:

La llegada de Thaksin Shinawatra al poder en 2001 conllevó no solamente el resurgimiento del conflicto armado en las provincias sureñas de mayoría musulmana, sino también un

proceso de polarización política y social entre aquellos sectores que valoraban los intentos del primer ministro de superar los límites del sistema de partidos tradicional y aquellos otros que denunciaban su estilo autoritario, su campaña contra el narcotráfico (en la que murieron más de 2.000 personas) o su aproximación militarista al conflicto en el sur. La crisis sociopolítica escaló en 2006 cuando, tras masivas movilizaciones para exigir la renuncia de Thaksin Shinawatra por el estallido de un caso de corrupción, las Fuerzas Armadas perpetraron un golpe de Estado que obligó a Shinawatra a exiliarse. Desde entonces se intensificaron las movilizaciones por parte la Alianza Popular para la Democracias (movimiento conocido como “camisas amarillas”) y Frente Unido para la Democracia y Contra la Dictadura (movimiento conocido como “camisas rojas”, que apoya a Thaksin Shinawatra). En mayo de 2014, las Fuerzas Armadas volvieron a protagonizar otro golpe de Estado contra la primera ministra Yingluck Shinawatra –hermana de Thaksin–, propiciando la instauración de una junta militar denominada Consejo Nacional para la Paz y el Orden. Aunque los niveles de protestas y movilizaciones sociales se redujeron drásticamente bajo esta junta militar, tanto los partidos políticos como numerosos Gobiernos han criticado el carácter autoritario del Gobierno y sus intentos de perpetuación en el poder. Por otra parte, desde el año 2008 se reactivó un contencioso histórico entre Tailandia y Camboya acerca de la soberanía sobre un templo hindú del siglo XI –Preah Vihear– y del territorio que lo circunda, situado en una región fronteriza entre ambos países. Tras un fallo de la Corte Internacional de Justicia de 1962 que otorgaba la soberanía del templo a Camboya, la disputa mantuvo un perfil bajo y se canalizó a través de varios acuerdos entre ambos países. Sin embargo, la declaración del templo como Patrimonio de la Humanidad por parte de la UNESCO en 2008 reavivó las tensiones y provocó varios enfrentamientos armados entre las Fuerzas Armadas de ambos países, especialmente entre el 2008 y el 2011.

Evolución en 2015

Como en el año anterior, en el que las Fuerzas Armadas perpetraron un golpe de Estado, no se registraron actos de violencia significativos ni movilizaciones o protestas de consideración, aunque persistieron las críticas por parte de ONG, gobiernos e incluso organismos internacionales como Naciones Unidas por la precaria situación de los derechos humanos, por los presuntos intentos de la Junta Militar –también conocida como Consejo Nacional para la Paz y el Orden (CNPO)– de perpetuarse en el poder y por las políticas de control y represión de la oposición por parte del Ejecutivo. Además de estas críticas, el hecho que generó mayor atención política y mediática fue el estallido el 17 de agosto de un artefacto explosivo en el santuario hindú de Erawan, en Bangkok, frecuentado habitualmente por turistas, en el que murieron 20 personas –dos terceras partes extranjeras– y más de 120 resultaron heridas. El Gobierno y varios medios de comunicación consideraron este ataque como el peor atentado de la historia del país. Al día siguiente, otro artefacto explosivo estalló en un embarcadero de un ferry público en Bangkok, aunque sin provocar víctimas mortales. Ninguna persona u

organización reivindicó la autoría del atentado, lo cual generó informaciones y teorías contradictorias y confusas sobre las circunstancias del estallido. En los días posteriores al atentado, las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado iniciaron una operación de gran escala en la que 139 personas fueron arrestadas y más de 4.600 viviendas fueron registradas. A finales de septiembre, la Policía dio la investigación por cerrada, declarando que dos personas detenidas habían confesado haber llevado a cabo el atentado como respuesta a la ofensiva del Estado contra organizaciones de tráfico de personas. Sin embargo, el Gobierno no descartó la vinculación entre el atentado y la crisis política que vive el país desde hace años, y que motivó el golpe de Estado de 2014.

Durante el año se produjeron numerosas críticas (por parte de ONG, gobiernos e incluso organismos internacionales) por la precaria situación de los derechos humanos, por los presuntos intentos de la Junta Militar de perpetuarse en el poder y por las políticas de control y represión de la oposición por parte del Ejecutivo. Uno de los factores que provocó mayores protestas fue la aprobación de un proceso de *impeachment* en enero por parte de la Asamblea Nacional Legislativa contra la ex primera ministra Yingluck Shinawatra –que le comporta una inhabilitación de cinco años para ejercer la política– y el posterior inicio del juicio por negligencia en relación a unos subsidios gubernamentales a campesinos del sector del arroz, en el que ella se ha declarado inocente y que podría comportarle una pena de hasta diez años de cárcel. De hecho, pocos días después de que la Fiscalía presentara cargos contra la ex primera ministra, la Comisión Nacional Anticorrupción procesó a 250 antiguos parlamentarios por su papel en la aprobación de una enmienda a la Constitución de 2007, lo que les puede comportar una inhabilitación de cinco años de actividad política. En la última década se ha prohibido cualquier actividad política a unos 150 miembros de los partidos políticos cercanos a la familia Shinawatra, incluidos cuatro personas que han ejercido la jefatura de gobierno. Por otra parte, en abril el primer ministro, el general Prayuth Chan-ocha, anunció la retirada de la ley marcial y la entrada en vigor del artículo 44 de la Constitución interina, que entre otras cuestiones faculta al primer ministro a adoptar medidas sin la autorización del poder legislativo cuando considere que así lo requiere la seguridad nacional del país. Naciones Unidas declaró que el artículo 44 podría ser aún más autoritario que la ley marcial mientras que la organización de derechos humanos Human Rights Watch, instó a la comunidad internacional a ejercer una presión concertada sobre la actual Junta Militar para detener lo que considera una deriva hacia un régimen dictatorial. Por otra parte, en julio varios medios de comunicación

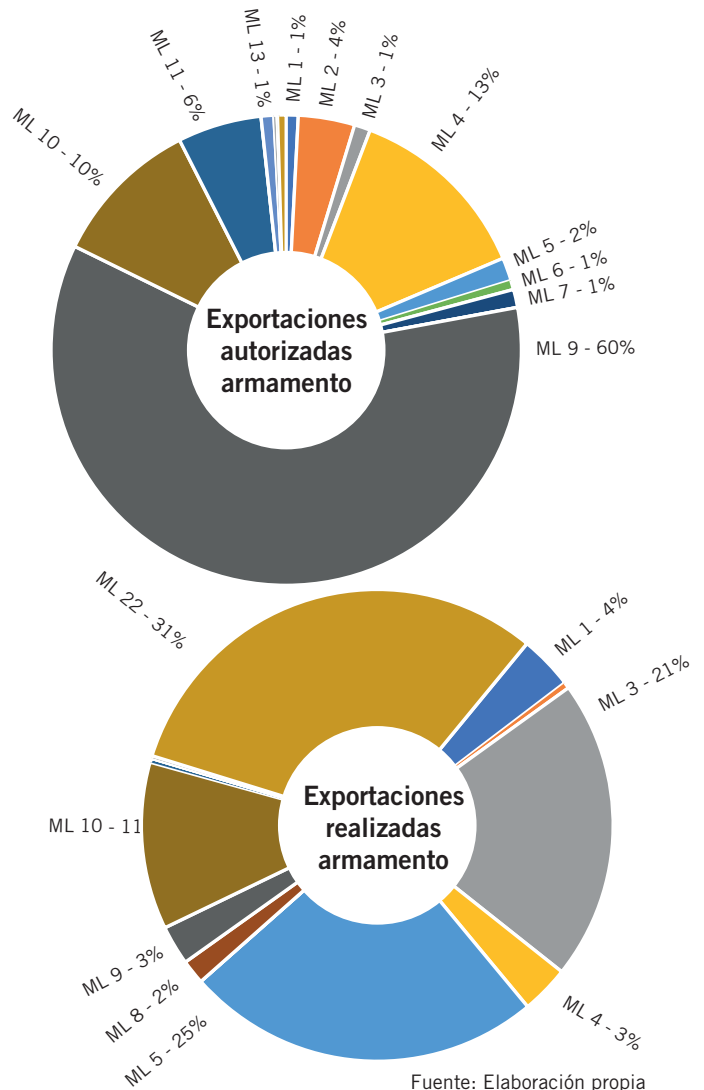
rusos publicaron la intención de los Gobierno de Tailandia y Rusia de intercambiar armamentos por goma (unas 80.000 toneladas) y fruta por valor de 160 millones de dólares. Previamente, en abril, durante una visita a Tailandia por parte del primer ministro ruso Dimitry Medvedev (el primero en visitar Tailandia en los últimos 25 años), ambos Gobiernos se habían comprometido a incrementar sus transacciones comerciales de los 5.000 millones de dólares en 2015 a los 10.000 millones en 2016.

En cuanto a la tensión entre Tailandia y Camboya acerca del templo de Preah Vihear, durante el año no se registraron enfrentamientos significativos entre las Fuerzas Armadas de ambos países y, de hecho, se produjeron varias medidas de fomento de la confianza, pero se incrementó la tensión acerca de dos de los fenómenos que han enturbiado las relaciones bilaterales en los últimos meses: la tala ilegal de árboles y el contrabandismo. A principios de año, tres personas camboyanas que estaban explotando maderas preciosas de manera ilegal en territorio tailandés fueron abatidas por las Fuerzas Armadas tailandesas. Algunas voces en Tailandia sugirieron que las personas fallecidas portaban armas y que los soldados tailandeses actuaron en legítima defensa. Según cifras oficiales camboyanas (disputadas por el Gobierno tailandés), alrededor de 60 madereros camboyanos murieron en Tailandia en los años 2013 y 2014. En el mismo sentido, un grupo de derechos humanos en Camboya declaró que entre 2008 y 2014 más de 120 personas camboyanas habían fallecido en territorio tailandés, buena parte de ellas para explotar ilegalmente recursos madereros. En una reciente cumbre entre ambos países Camboya instó a Tailandia a resolver el problema de la explotación ilegal de madera en su territorio a través de protocolos y procedimientos legales y no a través del uso de la fuerza. A raíz del golpe de Estado de mayo de 2014, se estima que unas 200.000 personas camboyanas en situación irregular regresaron a Camboya, voluntariamente o deportadas.

Exportaciones de armas

Tailandia para el año 2015 registra un aumento en sus importaciones de armamento. En cuanto a exportaciones realizadas la UE ha hecho efectivas un total de 134 millones de euros en tecnología, equipos de disparo, municiones, aeronaves, armas pequeñas y sobre todo una gran cantidad de armamento cuyos datos no han sido dados a conocer. Por lo que respecta a las exportaciones autorizadas, en ese mismo año se registra un total de 2.260 millones de euros en relación a los 660 millones de 2014. Entre las principales categorías están buques de guerra, aeronaves, explosivos,

armas ligeras y de artillería, y agentes químicos. Los principales suministradores europeos de armamento a este país son Francia, Suecia, República Checa y España.



UZBEKISTÁN

Síntesis de la tensión:

Uzbekistán, ex república soviética con importantes recursos gasísticos y una de las principales exportadoras globales de algodón, es escenario de tensiones vinculadas varios ejes. Por una parte, la presidencia de Islam Karímov (en el poder desde 1989, primero como líder del Partido Comunista Uzebko y, desde 1991 como presidente de la república independiente, hasta su muerte en 2016) se caracterizó por un régimen de autoritarismo político, persecución de la oposición política y social y vulneraciones de los derechos humanos, incluyendo tortura endémica en el sistema judicial. La tensión política y social escaló en 2005, tras la represión violenta de unas manifestaciones en la localidad de Andijan, que causaron cientos de víctimas mortales – entre medio millar y un millar, según estimaciones– y más de un millar de refugiados. La matanza desencadenó sanciones selectivas y un embargo de armas de EEUU y UE contra el régimen, posteriormente levantadas pese a la falta de cambios significativos en materia de derechos humanos.

En años posteriores, continuó la situación de graves vulneraciones de los derechos humanos y detenciones de opositores y activistas. Por otra parte, el país hace frente a retos de seguridad vinculados a insurgencias regionales de ideología islamista, incluyendo el grupo armado Movimiento Islámico de Uzbekistán (IMU), con bases en zonas de Afganistán y la Unión de la Yihad Islámica (IJU). En 2015, el IMU se adhirió al grupo armado ISIS.

Evolución en 2015

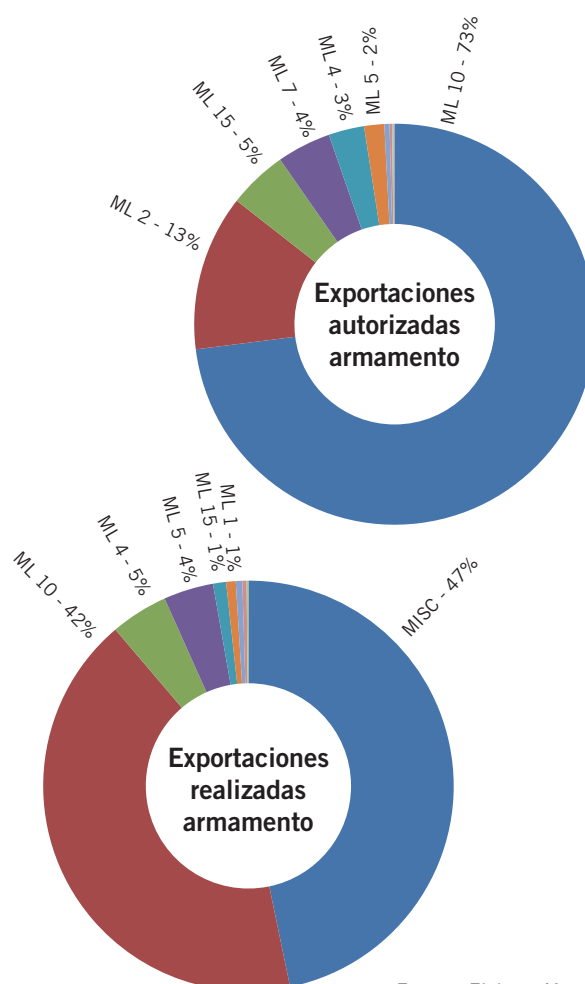
Uzbekistán continuó siendo escenario de varios focos de tensión, incluyendo una grave situación de vulneración de los derechos humanos. Defensores locales de derechos humanos y organizaciones internacionales denunciaron graves violaciones de los derechos humanos en el país por parte de las autoridades, incluyendo uso de tortura y otros malos tratos contra activistas de derechos humanos, oposición política y población percibida como una amenaza para el Estado. Durante el año trascendieron algunos casos de figuras notorias, como la detención en enero de la directora de la ONG independiente Alianza de Defensores de Derechos Humanos de Uzbekistán, Elena Urlaeva, tras documentar trabajos forzados en los cultivos de algodón en la región de Tashkent, y que denunció torturas y violencia sexual. Urlaeva fue puesta en libertad sin cargos. Amnistía Internacional (AI) denunció uso habitual de tortura y otros malos tratos bajo custodia policial por parte de la policía y agentes del servicio de seguridad nacional como manera de forzar confesiones o incriminaciones de otras personas.³ Las personas con cargos de delitos contra el Estado o relativos a terrorismo afrontaban especial riesgo de sufrir torturas, según AI, que señaló también que la judicatura seguía basándose en buena parte en confesiones extraídas bajo tortura y que continuaba ignorando de manera sistemática las denuncias de tortura y malos tratos o desestimándolas, pese a la existencia de pruebas.

Por otra parte, se incrementó la presión sobre sectores considerados vinculados a grupos armados islamistas, en un año en que el grupo armado Movimiento Islámico de Uzbekistán (IMU) anunció su adhesión a ISIS. Según los servicios de inteligencia, entre 500 y 600 personas con nacionalidad uzbeka combatían en las filas de ISIS a finales de año. Las autoridades uzbekas detuvieron a centenares de personas, por supuestos vínculos con ISIS y otros grupos. Entre 5.000 y 15.000 personas permanecían en prisión con cargos relacionados con extremismo religioso y pertenencia a grupos religiosos ilegales, según estimaciones recogidas por el

Departamento de Estado de EEUU. AI señaló que trabajadores migrantes retornados al país se vieron especialmente afectados en 2015 por medidas antiterroristas, con detenciones y procesamiento por extremismo, y AI se hizo eco de denuncias de defensores de derechos humanos sobre el uso de tortura contra migrantes retornados para obtener confesiones sobre vínculos con ISIS. En noviembre y diciembre, medio millar de personas fueron detenidas en diversas zonas del país, según informaciones de prensa, incluyendo decenas de migrantes retornados de Rusia y Turquía. Las autoridades bloquearon redes sociales y plataformas de comunicación. Además, el régimen creó comités de barrio para informar a las autoridades sobre personas sospechosas de vínculos con grupos considerados extremistas. Asimismo, durante el año, se llevaron a cabo maniobras de antiterrorismo en Tashkent, Andijan y Bukhara.

Exportaciones de armas

El valor del armamento exportado a Uzbekistán, así como las licencias de exportación aprobadas para este país, han aumentado muy significativamente en 2015 con respecto al año anterior, pasando de 9 millones a 130 millones de euros, siendo las armas



3. Amnistía Internacional, Informe 2015/2016. La situación de los derechos humanos en el mundo. AI, 2016.

ocultas en la categoría Miscellaneous las más exportadas, seguidas muy de cerca por aeronaves, artefactos explosivos (bombas, torpedos, cohetes, misiles) y sistemas de dirección de tiro. La mayoría de licencias aprobadas pertenecen a las categorías aeronaves, armas ligeras y artillería, equipos de formación de imagen y agentes químicos o biológicos tóxicos.

Los principales proveedores de armamento de la Unión Europea a Uzbekistán en 2015 han sido Francia, España y Bulgaria.

2.4. EUROPA

AZERBAIYÁN

Síntesis de la tensión:

Azerbaiyán hace frente a un conflicto no resuelto en torno al estatus de Nagorno-Karabaj, enclave de mayoría armenia, con aspiraciones de unión a Armenia o de independencia, y formalmente parte de Azerbaiyán. Nagorno-Karabaj fue escenario de un conflicto armado entre 1991 y 1994, precedido de un deterioro de las relaciones intercomunitarias, con hostigamiento y pogromos contra población armenia y azerbaiyana en Azerbaiyán, Armenia y Nagorno-Karabaj. El conflicto armado se internacionalizó, con la participación de Armenia en la contienda. Distritos alrededor de Nagorno-Karabaj fueron tomados por fuerzas armenias. El conflicto causó en torno a 20.000 víctimas mortales y un millón de desplazados forzados. Un acuerdo de alto el fuego en 1994 puso fin a la guerra, dando paso a una situación de conflicto no resuelto. Desde entonces, existe un proceso negociador, bajo mediación de la OSCE, que atraviesa numerosas dificultades, y una situación de elevada militarización de la zona de conflicto y en la frontera entre Armenia y Azerbaiyán, con frecuentes violaciones del alto el fuego. Azerbaiyán, como su vecina Armenia, está inmersa en una carrera militar. Asimismo, en el plano interno, Azerbaiyán es escenario de violaciones de derechos humanos.

Evolución en 2015

Se deterioró en 2015 el conflicto no resuelto que enfrenta a Azerbaiyán y a Armenia en torno al territorio de Nagorno-Karabaj y el control los distritos adyacentes, con un incremento del uso de armas pesadas e impactos en la población civil, mientras en Azerbaiyán continuaron vulnerándose los derechos humanos. En relación al conflicto de Nagorno-Karabaj, se asistió a una nueva etapa de escalada, según expresó en octubre la OSCE, que alertó del incremento en el uso de armamento pesado. Algunos análisis señalaron que a la introducción de armas pesadas en 2014 (morteros de 60mm, 82mm y 120mm) –que habría seguido en 2015–, se añadió en 2015 el uso de artillería y cohetes no guiados (122mm y TR 107mm).⁴ Durante todo el año los Gobiernos de Armenia y

Azerbaiyán así como las autoridades de Nagorno-Karabaj se acusaron de continuas violaciones del alto el fuego. Entre los hechos de violencia durante el año, en enero se produjo una escalada, con más de una decena de víctimas mortales y una veintena de heridos. Fuerzas azerbaiyanas dispararon ese mes granadas y bombas de mortero hacia la región de Tavush y, a su vez, alegaron haber derribado un *drone* cerca de la localidad de Agdam, ataque que las autoridades de Nagorno-Karabaj negaron. Ante esa escalada, que seguía la tendencia de escalada de 2014, el grupo de Minsk de la OSCE –órgano mediador en el proceso de paz– llamó en enero a Azerbaiyán a cumplir con sus compromisos con la resolución pacífica del conflicto y a Armenia a tomar todas las medidas para reducir las tensiones, y a ambas partes a seguir los términos del alto el fuego. En marzo se incrementó de nuevo la tensión, con nuevos enfrentamientos y alegaciones de Azerbaiyán de haber causado la muerte a una veintena de soldados armenios en la línea de contacto en marzo. Las fuerzas de Nagorno-Karabaj denunciaron incursiones de Azerbaiyán en áreas bajo su control. El presidente de turno de la OSCE expresó preocupación a mediados de año por el número sin precedentes de personas fallecidas –actores armados y civiles– en los primeros meses de 2015.

En la segunda mitad del año la tensión se mantuvo elevada. Las autoridades azerbaiyanas acusaron a Armenia de disparar contra posiciones azerbaiyanas en julio, con al menos un soldado azerbaiyano fallecido. En septiembre las autoridades armenias acusaron a Azerbaiyán de la muerte de tres civiles en la región de Tavush. Ante la escalada de tensiones, el grupo de Minsk instó en septiembre a los presidentes de Armenia y Azerbaiyán a aceptar la creación de un mecanismo de la OSCE de investigación de las violaciones del alto el fuego, y anunció que Armenia había aceptado discutir los detalles para tal mecanismo, mientras instaron a Azerbaiyán a hacer lo mismo. Las autoridades de Nagorno-Karabaj acusaron a principios de diciembre a Azerbaiyán de bombardeos desde tanques y lanzagranadas. Poco después, y tras gestiones diplomáticas durante todo el año, los presidentes armenio y azerbaiyano se reunieron en Suiza bajo los auspicios de la OSCE. Ambos expresaron su apoyo al trabajo de los co-mediadores de propuestas sobre medidas para reducir y prevenir los incidentes de violencia en la línea de contacto y en la frontera compartida, incluyendo en relación a un mecanismo de investigación.

Tanto Azerbaiyán como Armenia llevaron a cabo ejercicios militares de gran escala durante el año. En el caso de Azerbaiyán, en febrero se realizaron

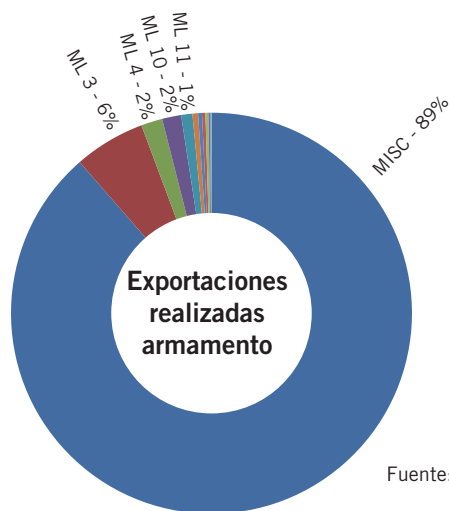
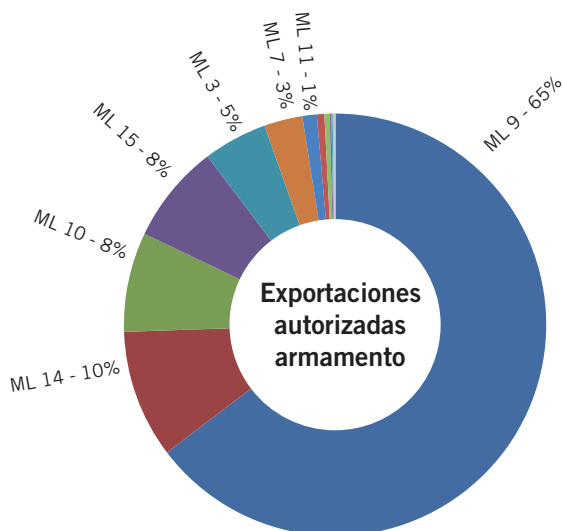
4. Mikail Darbinyan, *Nagorno Karabaj 2015: actualización de un conflicto en rápido deshielo*, Comentario UNISCI No. 94, Universidad Complutense de Madrid.

maniobras junto a la frontera, con el despliegue de 20.000 soldados. A comienzos de septiembre, Armenia llevó a cabo ejercicios militares (Shant-2015), que incluyeron despliegue de unidades de tanque, infantería motorizada y artillería. En paralelo, ejercicios militares de Azerbaiyán en torno a esas fechas movilizaron 700 vehículos blindados, 500 misiles y unidades de artillería, 40 aviones, 50 helicópteros y 20 buques de armada, según informó el Ministerio de Defensa. A finales de septiembre, fuerzas armenias y rusas llevaron a cabo ejercicios militares conjuntos, de carácter anual, incluyendo simulación de combate y destrucción de grupos oponentes que cruzan la frontera.

Por parte, en clave interna, Azerbaiyán continuó siendo escenario de violaciones de los derechos humanos, como señalaron defensores de derechos humanos locales e internacionales. Entre ellos, Amnistía Internacional alertó sobre la represión contra la sociedad civil y la persecución de la oposición política.⁵ La ONG alertó de que durante 2015 la Policía impidió con medios violentos la realización de protestas de naturaleza pacífica o las dispersó. Entre los hechos, manifestantes que protestaban en agosto en Mingechevir por la muerte de un ciudadano en custodia policial fueron dispersados con gases lacrimógenos y granadas ensordecedoras, y golpeados con porras.⁶

Exportaciones de armas

Azerbaiyán ha obtenido, en 2015, licencias para importar armamento por valor de 938 millones de euros. De estos, más de 606 millones corresponden a la categoría de buques y navíos de guerra, que se suman a la flota militar de esta república caucásica con salida al mar Caspio.



Fuente: Elaboración propia

Por lo que respecta a las exportaciones realizadas en 2015, por valor de 158 millones de euros, la categoría más exportada han sido las armas sin especificar dentro de la categoría Miscellaneous, que han supuesto un 89% del valor total, seguida de munición y de bombas, torpedos, cohetes y misiles. Los principales socios comerciales de Azerbaiyán en la UE han sido Francia, República Checa, Bulgaria y España.

RUSIA

Síntesis de la tensión:

Rusia, país de elevados recursos naturales, principalmente hidrocarburos, ha sido escenario de diversos ejes de tensión desde su independencia en 1991, tras la descomposición de la URSS. La inestabilidad de los primeros años tras la caída de la URSS, dio paso a un régimen considerado autoritario, bajo el liderazgo de Vladimir Putin (presidente entre 2000 y 2008 y de nuevo desde 2012, y primer ministro entre 2008 y 2012). Desde su llegada al poder, Putin reforzó el control político vertical de las instituciones y los medios de comunicación y desmanteló el poder adquirido por oligarcas en la etapa Yeltsin, algunos simpatizantes de la oposición liberal. En paralelo, se dio paso a una situación de vulneración de derechos humanos, incluyendo persecución contra defensores de derechos humanos, opositores políticos y periodistas independientes. Las tensiones entre el régimen y actores opositores y de la sociedad civil han acentuado en diversos periodos, como en 2012, con amplias movilizaciones antigubernamentales. Por otra parte, la región del norte del Cáucaso es escenario de diversos conflictos, que enfrentan a las fuerzas de seguridad federales y locales y a insurgencias islamistas, que defienden la creación de un Emirato Caucásico y una parte de las cuales se adhirió entre 2014 y 2015 al grupo armado ISIS. La inestabilidad en el norte del Cáucaso, con un conflicto armado en la república de Daguestán, y situaciones de tensión en Chechenia, Kabardino-Balkaria e Ingushetia, tiene raíces en el conflicto armado que afectó a Chechenia en los años noventa y en su regionalización. A ello se unen las prácticas de corrupción sistémica y de graves violaciones de derechos humanos de los regímenes locales de la región norcaucásica.

5. Amnistía Internacional, *Informe 2015/2016. La situación de los derechos humanos en el mundo*. AI, 2016.

6. Amnistía Internacional, *Informe 2015/2016. La situación de los derechos humanos en el mundo*. AI, 2016.

Evolución en 2015

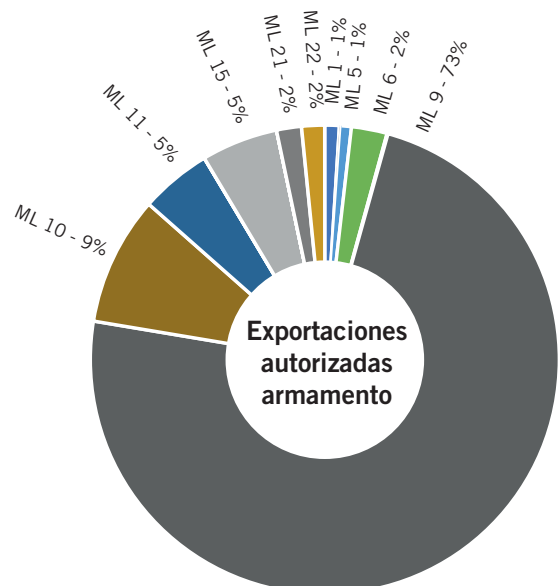
La situación de tensión que enfrenta a fuerzas de seguridad federales y locales y a las insurgencias islamistas de Chechenia, Kabardino-Balkaria e Ingushetia siguió activa, que se suma al conflicto armado en Daguestán.⁷ Se redujeron los niveles de letalidad en la república de Chechenia, mientras que en Kabardino-Balkaria y en Insughetia se mantuvieron en niveles similares a los de 2014. Según el balance de Caucasian Knot, murieron en Chechenia una docena de personas y una quincena resultó herida (frente a las 52 víctimas mortales y 65 heridos de 2014). En el caso de Kabardino-Balkaria, en 2015 fallecieron 47 personas a causa del conflicto, a lo se suma una persona herida (48 víctimas mortales y 17 heridos en 2014), y en Ingushetia murieron 16 personas y otras 5 fueron heridas (18 y 16, respectivamente, en 2014). Entre los hechos de relevancia del año, los máximos líderes de las insurgencias de Chechenia, Kabardino-Balkaria y Ingushetia –así como de Daguestán– proclamaron su adhesión al grupo armado ISIS, que en junio anunció la creación de la Provincia del Cáucaso (Vilayat Kavkaz), formada por Daguestán, Chechenia, Ingushetia y la provincia conjunta de Kabardino-Balkaria y Karachaevo-Cherkesia. ISIS nombró a Rustam Asildarov (alias Abu Mohammad al-Qadari), originario de Daguestán, como el nuevo emir del Cáucaso. No obstante, algunos sectores minoritarios de la insurgencia mantuvieron su lealtad al Emirato Caucásico.

Durante el año se produjeron incidentes frecuentes de violencia en Kabardino-Balkaria. Entre los hechos de violencia, murió en noviembre en una operación especial de las fuerzas de seguridad el supuesto líder de ISIS en Kabardino-Balkaria, Robert Zankishiev (emir Abdullah). Ese mismo mes, una quincena de combatientes fueron abatidos en operaciones especiales cerca de la capital, Nalchik. A su vez, en Chechenia se produjeron ataques con bomba así como incidentes violentos con armas de fuego, aunque el número de incidentes y víctimas mortales se redujo significativamente con respecto a 2014. Entre los hechos de violencia, dos combatientes murieron en enero durante una operación especial de las fuerzas de seguridad en el distrito de Naur, en la que también resultaron heridos cuatro soldados. Tres personas murieron a causa de una explosión junto a una presa cerca de la capital, Grozny, en febrero, incidente tras el cual se detuvo e interrogó a un centenar de personas, según informaciones de prensa. Asimismo, las autoridades mantuvieron la

presión contra la población musulmana salafista, incluyendo a través de redadas en lugares de culto y detenciones de civiles. Por otra parte, defensores de derechos humanos fueron objeto de ataques, incluyendo el secuestro de una activista cerca de Grozny en octubre, posteriormente liberada, así como ataques contra la sede del Comité Local contra la Tortura. Por otra parte, Ingushetia también fue escenario de diversos incidentes de violencia. El líder insurgente del distrito de Sunzha en Ingushetia, Beslan Makhauri (alias emir Muhammad), originario de Chechenia, fue abatido junto al líder de la estructura insurgente de Nazran, Ilyas Vedzizhev, por las fuerzas de seguridad durante un tiroteo en octubre en Nazran. Asimismo, en relación al conjunto de la Federación de Rusia, organizaciones de derechos humanos locales e internacionales denunciaron graves restricciones de las libertades de expresión y reunión pacífica, hostigamiento contra ONG, detenciones contra personas con cargos bajo legislación ambigua de seguridad nacional, y hostigamiento contra periodistas que cubrían la situación del norte del Cáucaso.⁸

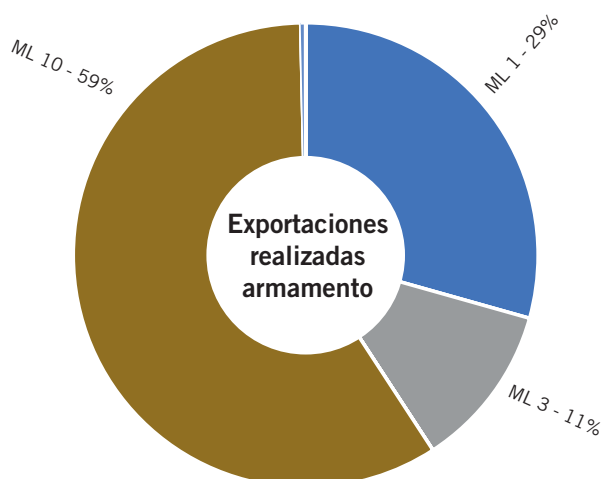
Exportaciones de armas

Las exportaciones de armamento a Rusia señaladas en el informe de la Unión Europea durante el 2015 registra una menor importación de armamento con respecto al año 2014. Para el año 2015 las exportaciones realizadas por la UE ascienden a 88 millones de en categorías como aeronaves, armas pequeñas y municiones. Sin embargo, en exportaciones autorizadas se registra un mayor aumento en relación al año anterior (240 millones de euros).



7. La situación en la república de Daguestán, considerada como conflicto armado, se analiza en la publicación del Centre Delàs y la Escola de Cultura de Pau, *Comercio de armas y conflictos. Exportaciones de armas a países en conflicto armado*, 2018.

8. Amnistía Internacional, *Informe 2015/2016. La situación de los derechos humanos en el mundo*. AI, 2016.



Fuente: Elaboración propia

Se recoge un total de 1.039 millones de euros en buques de guerra, aeronaves, equipos de formación de imagen, equipos electrónicos, vehículos blindados y tanques, así como también, armas pequeñas y equipos de dirección de tiros. Y tiene a Francia, Alemania, Italia y República Checa como sus principales socios comerciales en armamento de la UE.

SERBIA

Síntesis de la tensión:

La República de Serbia mantiene un conflicto no resuelto en torno al estatus de Kosovo, territorio que se proclamó independiente en 2008 y al que el Gobierno serbio considera aún como provincia autónoma de Serbia. La disputa se remonta al conflicto armado que enfrentó entre 1998 y 1999 a Serbia y al grupo armado albanokosovar ELK, precedido a su vez por décadas de tensiones políticas y sociales. Kosovo, de mayoría de población albanokosovar, había sido provincia autónoma de Serbia en el marco de la República Federal Socialista Soviética y fue escenario en los ochenta de un incremento de movilizaciones y demandas nacionalistas albanesas, de deterioro de las relaciones interétnicas y de aumento de la represión de las autoridades de Serbia, que en 1989 revocaron el estatuto de autonomía de la provincia y en 1990 disolvieron el Gobierno y Parlamento local. Tras años de movilización pacífica albanokosovar, el ELK inició una campaña armada. El conflicto armado en Kosovo –estallado pocos años después del fin de las guerras en Croacia y Bosnia-Herzegovina–, causó la muerte o desaparición de 13.500 personas, principalmente civiles albanokosovares, pero también población serbia, roma y otras minorías. La OTAN llevó a cabo bombardeos contra Serbia, sin autorización de la ONU. Una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU dio paso al establecimiento de un protectorado internacional sobre Kosovo en 1999 y, a partir de 2006, a un proceso de determinación del estatus final, que no logró acuerdo entre las partes. El Parlamento kosovar proclamó la independencia en 2008, con respaldo de EEUU y gran parte de países de la UE, si bien las áreas de Kosovo de mayoría de población serbia se mantuvieron, con apoyo de Serbia, al margen de las instituciones de Kosovo. Serbia y Kosovo iniciaron en 2011 un nuevo proceso de diálogo bajo facilitación de la UE para la normalización de las relaciones. Tanto Serbia como Kosovo continuaron afrontando numerosos retos internos en materia de justicia transicional, derechos humanos y corrupción política.

Evolución 2015

Organizaciones de derechos humanos continuaron denunciando en Serbia violaciones de derechos humanos, incluyendo ataques y amenazas contra periodistas independientes, crímenes de odio contra población LGTBI, así como obstáculos al acceso a la protección internacional en un año en que más de 600.000 personas migrantes y refugiadas atravesaron Serbia. ONG como Amnistía Internacional (AI) y Human Rights Watch (HRW) denunciaron malos tratos y explotación económica contra personas refugiadas y migrantes por parte de la Policía. Según organizaciones de derechos humanos, entre los seis centros de recepción e inscripción para personas refugiadas –incluyendo uno abierto en julio de 2015 en Presevo, junto a la frontera con Macedonia– no se alcanzaban las condiciones suficientes de acogida, lo que dejó a un elevado número de personas sin cobijo. Según AI, en noviembre las autoridades solo permitían la entrada a Serbia de personas afganas, iraquíes o sirias. Asimismo, la Asociación Independiente de Periodistas de Serbia denunció el incremento de ataques contra periodistas, con 34 ataques en 2015, frente a 20 en 2014. La asociación señaló que en la mayoría de los casos no se presentan denuncias formales, en un contexto de arbitrariedad del poder y de desconfianza de los periodistas hacia las instituciones que deben perseguir los ataques a la libertad de expresión, según la asociación. En 2015 se produjeron también casos de ataques contra personas LGTBI y activistas, como documentó AI. Por otra parte, la minoría roma en el país continuó siendo objeto de discriminación y acoso, según HRW. Organizaciones de derechos humanos denunciaron también falta de apoyo de las autoridades a la persecución de crímenes de guerra de los pasados conflictos armados en la ex Yugoslavia, así como mecanismos débiles de protección de testigos.

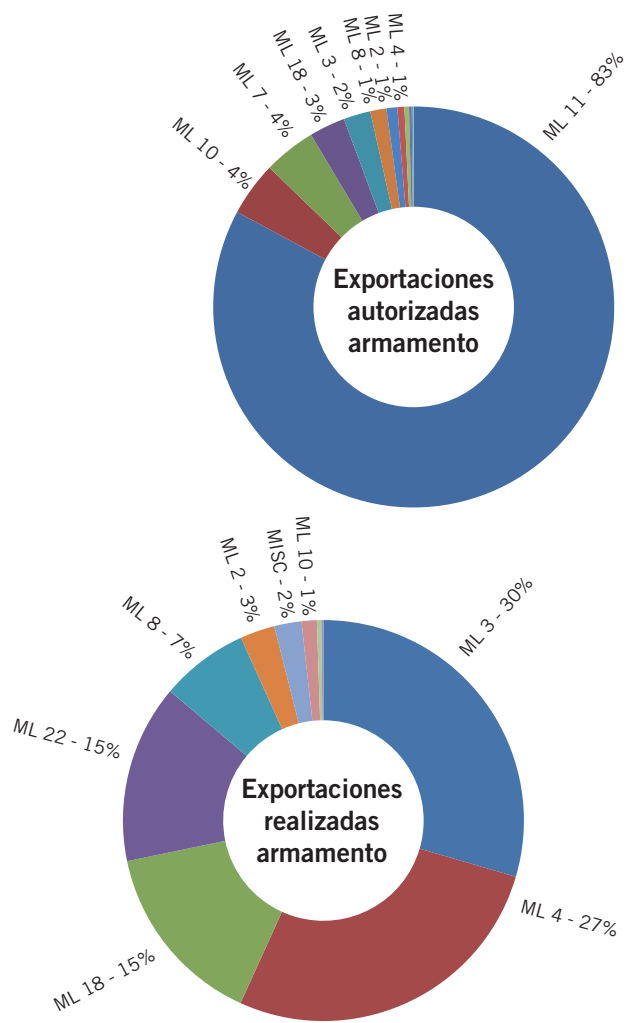
En lo que respecta a su conflicto no resuelto con Kosovo, la tensión entre ambos territorios se redujo en 2015 y ambas partes alcanzaron en agosto un acuerdo para el establecimiento de la asociación de municipalidades, que contempla la descentralización administrativa en áreas de Kosovo de mayoría serbia, como parte del acuerdo de 2013 entre Serbia y Kosovo para la normalización de relaciones (Acuerdo de Bruselas). El acuerdo de agosto contempla competencias para 10 municipalidades, que tendrán su propia asamblea, presidente electo y bandera, aunque bajo legislación kosovar. Tendrán competencias en materia de desarrollo económico, educación, asistencia sanitaria y planificación urbana y rural, entre otras, y podrán

llevar a cabo acuerdos de cooperación con otras asambleas de municipalidades. La nueva estructura será financiada con impuestos locales y transferencias de las autoridades kosovares y podrá recibir financiación de Serbia, aunque por vías diferentes a los impuestos o aduanas. El acuerdo generó fuertes protestas entre la oposición política albanokosovar, que exigió su retirada e inició una campaña de protesta, incluyendo con incidentes violentos, como lanzamiento de gases lacrimógenos en la cámara legislativa kosovar en los últimos tres meses del año. Enfrentamientos entre manifestantes contrarios al pacto –y a otro acuerdo sobre delimitación fronteriza con Montenegro– y Policía kosovar resultaron en decenas de heridos, incluyendo al menos 50 heridos en noviembre en la operación de detención del líder opositor del partido albanokosovar Vetevendosje, Albin Kurti. Al denunció uso excesivo de la fuerza por la Policía kosovar durante la intervención. La presidenta kosovar, Atifete Jahjaga, remitió en noviembre el acuerdo al Tribunal Constitucional de Kosovo, que lo suspendió provisionalmente, lo que fue criticado por Serbia. El tribunal determinó en diciembre que algunas partes del texto eran inconstitucionales. Por otra parte, Serbia se involucró en la crisis interna generada a principios de año entre el Gobierno kosovar y su socio minoritario serbokosovar Lista Serbia. El Gobierno serbio se sumó en febrero a las críticas de Lista Serbia a la destitución del ministro kosovar para las Comunidades y el Retorno, Aleksandar Jablanovic, perteneciente a la formación serbokosovar. Jablanovic fue retirado del cargo ese mes tras unas polémicas declaraciones despectivas hacia la población albanokosovar después del ataque a un autobús con peregrinos serbios. 80 personas, incluyendo 50 policías, resultaron heridos en las protestas en demanda de la dimisión de Jablanovic, y un centenar de personas fueron arrestadas. Fueron consideradas las movilizaciones más numerosas desde la proclamación unilateral de independencia en 2008. A la tensión se añadía la decisión del Gobierno kosovar de dar marcha atrás al plan de nacionalización del complejo minero de Trepca –sobre el que Serbia reclama el 70% de su propiedad y que desde el fin de la guerra ha estado bajo control de la Agencia de Privatización de Kosovo, una agencia considerada de propiedad y gestión opaca, según analistas. Los planes iniciales de nacionalización fueron fuertemente criticados por Serbia. El Gobierno kosovar dio marcha a tras a su propuesta, lo que desencadenó protestas albanokosovares, incluyendo de cientos de mineros. En protesta por la destitución de Jablanovic, Lista Serbia inició un boicót parlamentario, al que puso fin en abril, tras el compromiso gubernamental

de que no habría pasos unilaterales contra los intereses de la comunidad serbokosovar.

Exportaciones de armas

Serbia presenta un aumento muy significativo del valor de las licencias autorizadas para importación de armamento en 2015 con respecto al año anterior. Así, el valor de las exportaciones a la república balcánica pasa de los 88 millones de euros en 2014 a los casi 658 millones de euros en 2015, mientras que las exportaciones se mantienen en niveles similares para este período. Las principales categorías de armamento exportadas a Serbia en 2015 han sido munición, explosivos como cohetes, torpedos y misiles, equipos para la producción y tecnología, mientras que entre las exportaciones autorizadas destacan muy claramente los equipos electrónicos, que



Fuente: Elaboración propia

suponen un 83% del valor del total de licencias aprobadas. Francia, Bulgaria, República Checa y Eslovaquia han sido los principales exportadores de armamento de la UE a Serbia.

2.5. ORIENTE MEDIO

ARABIA SAUDITA

Síntesis de la tensión:

Con un marcado conservadurismo religioso y una capacidad de influencia asentada en su riqueza y sus reservas de petróleo, Arabia Saudita es una potencia regional que rivaliza con Irán y que ha adoptado un papel crecientemente activo en distintos conflictos de la zona. A nivel interno, la monarquía sunní concentra el poder y encabeza las instituciones gubernamentales, manteniendo una política que otorga escasa cabida a la disidencia. A la ausencia de partidos se suman las restricciones de libertades y derechos y políticas discriminatorias que afectan especialmente a las mujeres y a minorías religiosas, como la chií. En este contexto, el proceso de revueltas que tuvo lugar en la región alentó movilizaciones en 2011 en especial en la zona este del país, donde se concentra la minoría chií. Las autoridades saudíes han respondido con represión y acusando a Irán de promover intentos de desestabilización. Paralelamente, el país ha sido escenario de acciones armadas de grupos armados vinculados a al-Qaeda y a ISIS.

Evolución en 2015

Durante 2015 Arabia Saudita enfrentó cambios importantes a nivel de política interna y exterior que tuvieron repercusiones específicas en las dinámicas de tensión que afronta el país. En el plano interno, la monarquía vivió una etapa de sucesión. La muerte del rey Abdullah bin Abdulaziz, en enero, dio paso a la ascensión al trono de su medio hermano Salman bin Abdulaziz, quien designó a su sobrino Mohamed bin Sayef como primer ministro y príncipe heredero y a su hijo Mohammed bin Salman como ministro de Defensa y segundo en la línea de sucesión. Estos cambios en la cúpula reinante no supusieron, sin embargo, transformaciones en cuanto al ejercicio de libertades y el respeto a derechos en el país. Así, continuaron prácticas denunciadas sistemáticamente por organizaciones internacionales de derechos humanos, entre ellas los arrestos arbitrarios; la represión a disidentes, activistas y defensores de derechos humanos; o las políticas discriminatorias hacia las mujeres y hacia minorías religiosas, en particular la comunidad chií. Human Rights Watch alertó de que, al mes de septiembre, las autoridades saudíes habían detenido a casi la totalidad de los fundadores de la Asociación Saudita por los Derechos Civiles y Políticos (ACPRA, por sus siglas en inglés). Otros dos casos de especial notoriedad fueron el castigo con 50 latigazos al destacado bloguero Raif Badawi (acusado de promover un website liberal y de insultar a las autoridades religiosas), en enero; y el arresto de escritor y comentarista Zuhair Kutbi por plantear propuestas de reforma en una entrevista, en julio. Adicionalmente, cabe destacar que diversas ONG internacionales llamaron la atención sobre el incremento en la aplicación de la pena de muerte en Arabia Saudita, en su nivel más

alto en las últimas dos décadas. Según informó Amnistía Internacional, un total de 157 personas fueron ejecutadas durante el año –algunas públicamente–, un tercio de ellas por delitos no violentos vinculados con drogas.

En paralelo, Arabia Saudita fue escenario de diversos hechos de violencia, en su mayoría reivindicados por células del grupo armado ISIS, que provocaron la muerte de al menos una cuarentena de personas. Entre estas ofensivas cabe destacar los dos ataques suicidas perpetrados en mayo contra mezquitas chiíes en las localidades de Qatif y Damman, en el este del país, en los que murieron 26 personas y más de un centenar resultaron heridas. Una presunta célula de ISIS autodenominada “Provincia de Naid” reclamó la autoría de ambos ataques. Otro ataque explosivo contra una mezquita frecuentada por las fuerzas de seguridad en Abha, en el sur del país, causó la muerte a otras 15 personas en agosto, en una acción reivindicada por otra filial de ISIS llamada “Provincia de Hijaz”. Otra persona falleció en un ataque suicida contra otra mezquita en la localidad de Nairan (suroeste) y dos policías fueron tiroteados en Qatif durante el último trimestre del año. En este contexto, y a lo largo de todo 2015, las autoridades saudíes llevaron a cabo detenciones de personas sospechosas de vinculación con ISIS y de actividades terroristas. Así, se informó de algunas detenciones especialmente masivas en abril (93 personas), julio (431) y agosto (74).

En el plano de la política exterior, el hecho más significativo de 2015 fue la decisión de Riad de implicarse de manera activa y directa en el conflicto armado del vecino Yemen. El 26 de marzo, después de que el presidente yemení fuera destituido por los insurgentes al-houthistas, Arabia Saudita se puso al frente de una coalición internacional –integrada también por EAU, Bahrein, Kuwait, Qatar, Jordania, Marruecos, Sudán y Egipto; y con el apoyo logístico de países como EEUU y Reino Unido– y lanzó la operación “Tormenta Decisiva” contra el grupo armado. Al finalizar el año las hostilidades en el marco de este conflicto habían causado la muerte a 6.000 personas, más de la mitad de las cuales eran civiles. El conflicto también causó la muerte a unas 80 personas en territorio saudí, principalmente soldados y guardias fronterizos en la zona limítrofe.

La campaña militar liderada por Riad se focalizó principalmente en ataques aéreos, pero también incluyó la provisión de armas a las fuerzas leales a Hadi y la imposición de un bloqueo aéreo y naval, un conjunto de medidas que tuvieron un severo impacto en la población yemení. El Alto Comisionado de la ONU para los Derechos Humanos acusó a la coalición liderada por Arabia

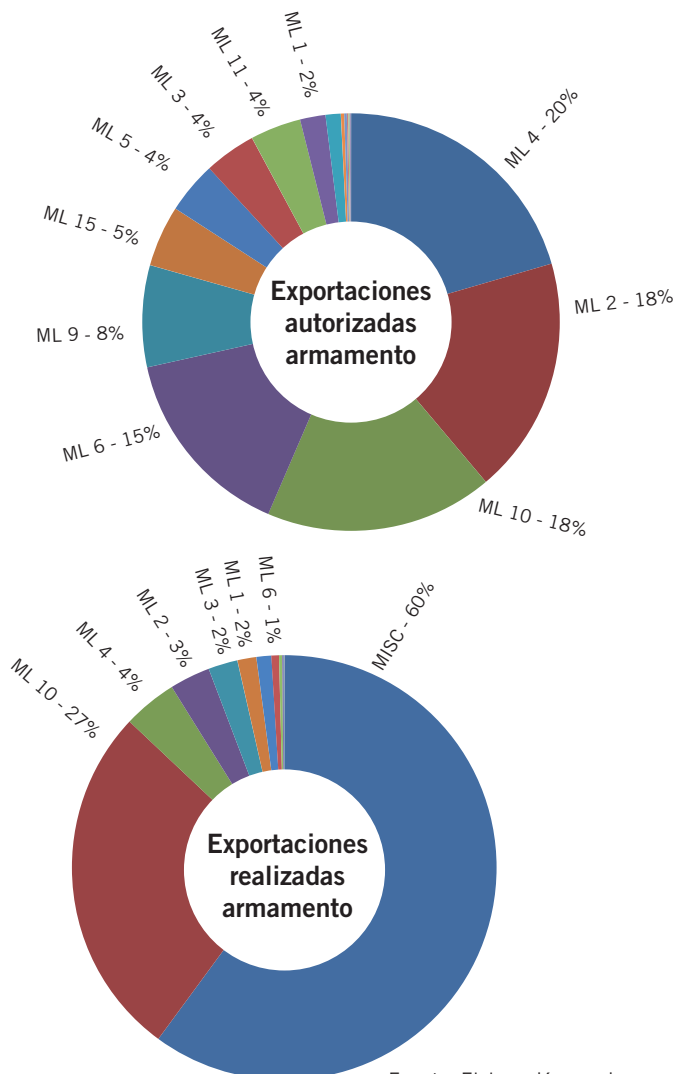
Saudita de ser responsable de un desmesurado número de ofensivas con víctimas civiles. Entre ellas el bombardeo de una fábrica en el puerto de Hodaida que dejó más de 30 personas fallecidas, los ataques contra objetivos civiles en la norteña provincia de Saada (bastión de los al-houthistas) que provocaron decenas de víctimas mortales, los bombardeos contra dos complejos civiles en la ciudad de Mokha que causaron la muerte de al menos 65 civiles y los ataques contra infraestructuras de salud, incluyendo un hospital gestionado por Médicos Sin Fronteras. Adicionalmente, la coalición liderada por Arabia Saudita fue acusada de utilizar bombas de racimo en áreas pobladas en Yemen, causando la muerte y heridas a numerosas personas. El bloqueo impuesto por la coalición también agravó la situación de crisis humanitaria e inseguridad alimentaria en el país, altamente dependiente de la importación de alimentos y combustible. Así, al finalizar el año se estimaba que 80% de la población requería asistencia. El conflicto motivó además masivos desplazamientos forzados de población, de cerca de un millón de personas en 2015.

Las políticas de Arabia Saudita en el plano interno e internacional motivaron reacciones desde Europa. Así, por ejemplo, a principios de 2016 el Parlamento Europeo (PE) expresó su preocupación por las acciones perpetradas por la coalición liderada por Riad y por la decisión de países europeos de continuar transfiriendo armas a Arabia Saudita pese a lo establecido en la Posición Común 2008/944/PESC. En este contexto, el PE votó mayoritariamente a favor de la imposición de un embargo de armas a Arabia Saudita ante las graves acusaciones de incumplimiento del derecho humanitario en Yemen. En 2015 el PE también se pronunció en contra de la condena a latigazos de Raif Badawi, aprobando una resolución en contra del castigo corporal en la que exigía la liberación inmediata del bloguero y de otros prisioneros saudíes. En octubre, Badawi fue reconocido con el Premio Sakharov a la Libertad de Pensamiento que concede el PE. Cabe destacar que también durante 2015 el Gobierno de Suecia decidió cancelar las ventas de armas a Arabia Saudita –poniendo fin a un acuerdo de cooperación militar vigente durante una década– ante el panorama de vulneraciones a los derechos humanos en el país, en especial de las mujeres. La medida fue promovida por la ministra Margot Wallström en el marco de una política exterior feminista y se adoptó después de que Riad vetara la participación de la secretaria de Estado sueca en una reunión de la Liga Árabe en Egipto. En las semanas previas a la cita, Wallström había criticado la condena a latigazos contra Badawi –calificándola de “castigo medieval”– y, según trascendió, pretendía dar un discurso ante la Liga Árabe en el que reivindicaba la necesidad

de reformas en el ámbito de los derechos de las mujeres en el mundo árabe. Este impasse acabó de decidir al Gobierno sueco, que en los meses previos había mantenido un debate interno sobre la cooperación militar con Arabia Saudita. La decisión supuso una ruptura con las posturas tradicionales de numerosos gobiernos occidentales que sistemáticamente han privilegiado su relación con Riad y han optado por no cuestionar sus políticas ni credenciales en materia de derechos humanos.

Exportaciones de armas

La polémica que generan las exportaciones a Arabia Saudita no ha evitado que, en 2015, el total de armamento europeo comprado por este país ascienda a más de 1.857 millones de euros. Entre las principales categorías, destacan Miscellaneous, es decir, armas de categoría no especificada u oculta (que suponen hasta un 60%) del total de armas compradas, aeronaves, artefactos explosivos, armas ligeras y de artillería, munición, armas pequeñas y vehículos blindados y tanques.



Fuente: Elaboración propia

En cuanto a las exportaciones autorizadas, que superan los 22.000 millones de euros, las tres categorías que han obtenido más licencias son los artefactos explosivos, armas ligeras y de artillería, aeronaves y vehículos blindados, seguidas por buques de guerra, de los cuales la española Navantia es una de las grandes proveedoras, y por equipos de formación de imagen. Sus mayores proveedores europeos han sido Francia, España, Italia y Bulgaria.

EGIPTO

Síntesis de la tensión:

Al igual que otros países de la región que vivieron procesos de revueltas populares contra regímenes autoritarios, Egipto fue escenario de movilizaciones masivas en 2011 que acabaron con el Gobierno de Hosni Mubarak después de tres décadas en el poder. La caída de Mubarak abrió un capítulo incierto marcado por las tensiones entre sectores próximos al antiguo régimen y al estamento militar que deseaban preservar su posición de poder, sectores disidentes que aspiraban a profundizar en la revuelta y grupos islamistas, en especial los Hermanos Musumanes (HM), que después de años de existencia como movimiento disidente ilegal veía una oportunidad de acceder al poder, entre otros. La victoria electoral de los HM en los comicios parlamentarios y presidenciales de 2012 pareció abrir una nueva etapa en el país, pero la aventura de los islamistas en el poder en Egipto fue breve. A mediados de 2013 el primer presidente islamista, Mohamed Mursi, es derrocado por un golpe de Estado castrense que supuso el retorno de los militares a la primera línea de poder, con el general Abdel Fatah al-Sisi a la cabeza. Desde entonces el escenario interno ha estado marcado por la persecución y represión a la oposición islamista –los HM fueron declarados ilegales y organización terrorista– y a otras formas de disidencia, denuncias de abusos a los derechos humanos y ampliación de poderes a las fuerzas de seguridad en el marco de leyes de excepción, en especial tras la intensificación del conflicto armado en el Sinaí.

Evolución en 2015

Durante 2015 Egipto continuó viéndose afectado por una tensión interna de alta intensidad caracterizada por la campaña de persecución y represión contra los Hermanos Musulmanes (HM) y otros sectores de la oposición política, por la aprobación de leyes que restringen el ejercicio de libertades y amplían las capacidades de control de las autoridades, por continuas denuncias sobre abusos en materia de derechos humanos y por múltiples hechos de violencia que habrían provocado la muerte de decenas de personas –al menos una cuarentena– en 2015. Respecto a los episodios de violencia, algunos de los incidentes más graves tuvieron lugar durante el primer trimestre, en el marco de movilizaciones de protesta con motivo de un nuevo aniversario del derrocamiento del régimen de Hosni Mubarak, en 2011. Según informaciones de prensa, al menos una veintena de personas perdieron la vida en los enfrentamientos entre manifestantes y las fuerzas

de seguridad o tras ser tiroteadas por policías mientras participaban en estas protestas. En este contexto, uno de los hechos más emblemáticos y que causaron mayor consternación pública fue el asesinato a tiros por la policía de dos mujeres, la activista y poeta y miembro del Partido Socialista Shaimaa al-Sabbagh, que participaba en una marcha pacífica en El Cairo, y la de una joven de 17 años mientras asistía a una protesta pro-islamista en Alejandría. Otros hechos de violencia destacados durante el año tuvieron como protagonistas a las fuerzas de seguridad y partidarios de los HM, grupo declarado ilegal y organización terrorista por las autoridades egipcias. Así, una operación de registro supuestamente destinada a desbaratar un complot para perpetrar ataques en el país acabó con la muerte de entre nueve y 13 dirigentes de los HM en El Cairo a mediados de año. Las fuerzas de seguridad aseguraron que hubo un tiroteo, pero el grupo islamista desmintió la versión de las autoridades y aseguró que el grupo no iba armado y mantenía reuniones para coordinar la asistencia a las familias de integrantes de los HM que habían fallecido o que se encontraban en prisión. En julio otras seis personas murieron en choques entre las fuerzas egipcias y partidarios de los HM, que mantuvo su llamamiento a rebelarse contra el Gobierno de Abdel Fatah al-Sisi.

En paralelo a estos acontecimientos, durante 2015 continuó la persecución judicial a los HM, incluyendo sus máximos dirigentes, en el marco de juicios sin las suficientes garantías. En mayo las autoridades egipcias condenaron a muerte al ex presidente Mohamed Mursi y a otras 114 personas. La medida alentó críticas por parte de diversos actores internacionales, entre ellos la ONU y la UE, a través de su alta representante en política exterior. Durante 2015, ONG de derechos humanos como Amnistía Internacional y Human Rights Watch (HRW) alertaron sobre el incremento de las condenas a muerte en el país. Desde el derrocamiento de Mursi en un golpe de Estado en julio de 2013 y hasta finales de 2015 se habían dictado 547 sentencias de este tipo en casos de violencia política, en su mayoría contra integrantes de los HM. La mayoría de las condenas se encontraban en fase de apelación. HRW destacó que al menos 3.000 personas habían sido encausadas o condenadas por cortes militares y que muchos de los juicios masivos contra miembros de los HM no establecían responsabilidad de manera individual. ONG internacionales y locales también llamaron la atención sobre la existencia de numerosos abusos en materia de derechos humanos. Uno de los temas denunciados fue el gran número de personas fallecidas mientras permanecían en custodia policial o que desaparecieron después de haber sido arrestadas. De acuerdo con los datos recopilados por la ONG egipcia Nadeem

Center, un total de 272 personas perdieron la vida mientras estaban detenidas durante el primer año de Gobierno de al-Sisi y otras 119 permanecían desaparecidas al finalizar 2015. En este contexto, al finalizar el año se informó que varios policías fueron sentenciados por torturas y por golpear hasta la muerte a personas vinculadas con los HM.

La Federación Internacional de Derechos Humanos (FIDH) también hizo advertencias sobre el aumento de la violencia sexual contra personas detenidas por parte de las fuerzas de seguridad egipcias tras el golpe de julio de 2013. Según el informe elaborado por FIDH, la violencia sexual era una práctica ampliamente utilizada durante los arrestos y en los centros de detención, principalmente contra simpatizantes de la oposición al Gobierno de al-Sisi, pero también contra manifestantes, activistas y personas acusadas de amenazar el orden moral. Mujeres, estudiantes e integrantes de la comunidad gay, lesbiana, bisexual, transgénero e intersexual estaban entre las víctimas de este tipo de prácticas. En lo que respecta a las mujeres, se denunció el uso de violencia sexual durante operaciones de rastreo y durante períodos de detención contra activistas y prisioneras políticas. Fuentes próximas a los HM advirtieron sobre el uso de violencia sexual contra algunas mujeres del grupo que permanecían encarceladas, incluyendo al menos una veintena de casos de violación. Paralelamente, se observó una mayor prevalencia de la violencia sexual, en general, en el espacio público.

Durante el segundo semestre de 2015 también destacó la aprobación de nuevas leyes antiterroristas tras la escalada de violencia en la Península del Sinaí.⁹ Asociaciones de derechos humanos resaltaron que estas normativas constituían una nueva herramienta de las autoridades para perseguir y silenciar a voces críticas, teniendo en cuenta que consagraban un concepto ambiguo de terrorismo. Según el propio Ministerio del Interior egipcio, cerca de 12.000 personas habían sido arrestadas bajo cargos de terrorismo entre enero y octubre de 2015. Adicionalmente, esta nueva legislación amplió los poderes de las fuerzas de seguridad (permitiéndoles vigilar a sospechosos de terrorismo de manera potencialmente indefinida y sin previa autorización judicial), aumentó las penas a muerte y prisión perpetua por delitos vinculados a actividades terroristas, y dispuso sanciones (desde multas hasta un año de prohibición para trabajar) contra quienes divulgaran informaciones sobre temas de terrorismo que contradijeran la versión oficial del Ministerio de Defensa. Esta disposición, junto al bloqueo al acceso de prensa

y observadores a la zona del Sinaí dificultaron la posibilidad de un seguimiento independiente de la crisis en el Sinaí y de sus consecuencias en la población civil. En este contexto, cabe destacar también que asociaciones de prensa denunciaron un incremento en el número de periodistas viajar arrestados a lo largo del año. Adicionalmente, cabe mencionar que la Agencia de Seguridad Nacional prohibió viajar fuera del país a numerosos egipcios y egipcias, incluyendo activistas, políticos y académicos.

En materia de política exterior, cabe destacar que Egipto intervino en Libia, lanzando ataques aéreos contra posiciones de ISIS en Derna, en febrero, después de que el grupo armado secuestrara y decapitara a 20 egipcios de confesión copta. La ofensiva egipcia habría causado la muerte de al menos siete civiles, según informaciones de prensa. Además, Egipto se unió en marzo a la coalición internacional promovida y liderada por Arabia Saudita con el fin de intervenir en el conflicto armado en Yemen. El Cairo envió cuatro barcos de guerra al Golfo de Adén y no estaba claro en qué otros ámbitos se concretaría su participación en la coalición –acusada de provocar la muerte a numerosos civiles en el marco de su ofensiva¹⁰, aunque fuentes militares descartaron el despliegue de fuerzas terrestres. En este contexto, EEUU informó que reanudaba la provisión de material militar a Egipto –cuya entrega se mantenía bloqueada desde el golpe de Estado contra Morsi–, lo que supuso luz verde para la entrega de 12 aviones de combate F-16 y 20 misiles Harpoon, entre otros elementos. Previamente, en diciembre de 2014, había entregado 10 helicópteros Apache para la campaña antiterrorista en Egipto. Cabe destacar que la decisión del Gobierno estadounidense fue adoptada a pesar de que un informe del Departamento de Estado de EEUU concluyó que Egipto había puesto en marcha leyes y medidas que restringen la libertad de expresión y que abusos cometidos por las fuerzas de seguridad permanecían impunes. En el caso de la UE, tras la violencia política en Egipto a mediados de 2013 –y en especial tras la muerte de cientos de personas durante operaciones de las fuerzas de seguridad en agosto de ese año–, el Consejo de Asuntos Exteriores de la UE consideró que las acciones de las fuerzas gubernamentales habían sido desproporcionadas. En consecuencia, los Estados de la UE acordaron suspender las licencias de exportaciones de equipamiento que pudiera ser usado para represión interna y decidieron revisar la asistencia militar y las exportaciones de material al país. No obstante, esta medida no se tradujo en ningún tipo de regulación, ni se establecieron claramente las restricciones ni su objeto, por

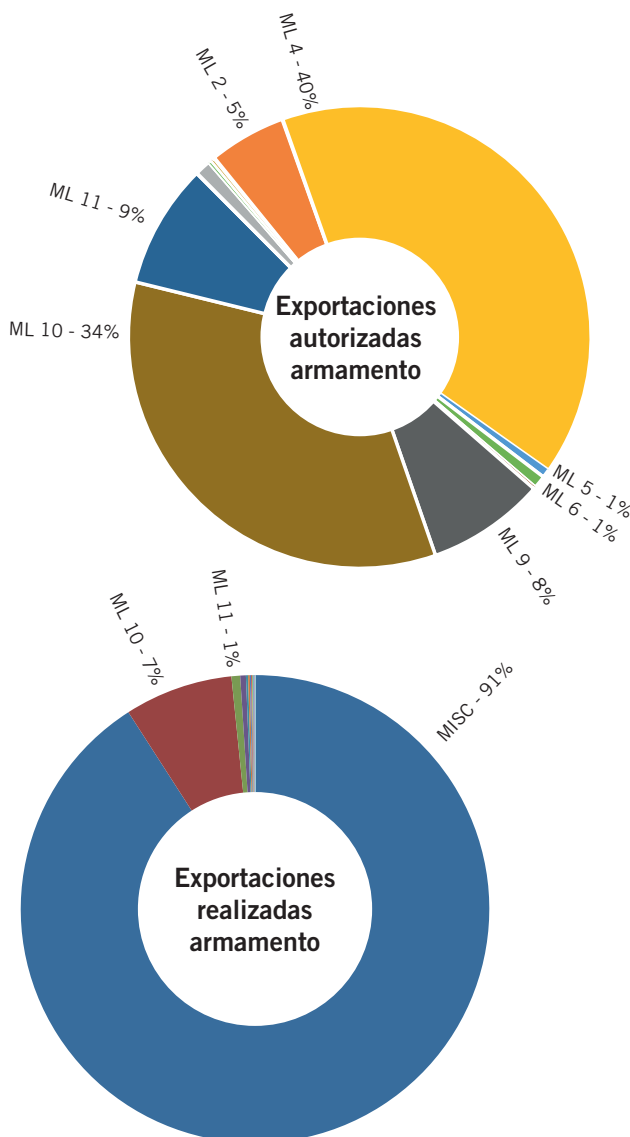
9. Egipto, en particular la península del Sinaí, es escenario de un conflicto armado que enfrenta a las fuerzas de seguridad con una serie de grupos armados, entre los que destaca la filial de ISIS en el país, autodenominada “Provincia del Sinaí”.

10. Véase “Arabia Saudita” en este informe.

lo que ha sido considerada más bien como un compromiso político no vinculante. Así, desde 2014, diversos Estados de la UE han suministrado armas de pequeño y gran calibre y han firmado contratos con Egipto.¹¹

Exportaciones de armas

Egipto es el segundo país de la región MENA, después de Arabia Saudí, en ser receptor de armas europeas. En exportaciones realizadas, su total asciende los 1.376 millones de euros. Si bien es cierto, que la mayor cantidad de su armamento adquirido se ubican en la categoría Miscellaneous superando los 1.251 millones de euros, hay datos cuantiosos de otras categorías militares como aeronaves, helicópteros y drones representando el 82%, lo que equivale a los 102.000 millones. Le siguen las categorías referidas a equipos electrónicos, tanques, armas



Fuente: Elaboración propia

pequeñas y municiones. En lo que se refiere a las autorizadas para el 2015 su valor asciende a los 19.477 millones de euros y destacan un 40% en dispositivos explosivos como misiles, bombas, cohetes y granadas. También se han autorizado aeronaves, equipos electrónicos, buques de guerra y armas ligeras y artillería. Entre los principales proveedores a Egipto se encuentran Francia, Reino Unido, España, Italia.

IRAQ

Síntesis de la tensión:

Además de ser escenario de un conflicto armado de alta intensidad, Iraq alberga una situación de tensión vinculada a la histórica cuestión kurda. La población kurda representa entre un 15% y un 20% de los habitantes del país y se concentra principalmente en la zona norte. Tras el incumplimiento de las promesas sobre un Estado kurdo independiente en la región, el pueblo kurdo ha vivido un difícil encaje en el Estado iraquí y ha enfrentado duros episodios de represión, con incidentes especialmente cruentos durante el régimen de Saddam Hussein y en el marco de la guerra entre Irán e Iraq. En los noventa, tras el fin de la guerra del Golfo, la creación de una zona de exclusión aérea sobre el norte de Iraq favoreció el establecimiento del Gobierno del Kurdistan (KRG) y el desarrollo de una serie de gobiernos autogobiernos. Después de la caída de Saddam Hussein en 2003, esta autonomía obtuvo reconocimiento internacional en el marco del esquema federal consagrado en la Constitución iraquí. Pese a ellos, las diferencias entre el Gobierno central iraquí y el KRG han persistido como consecuencia de divergencias en el ámbito comercial, sobre la explotación de recursos energéticos y en el control de los llamados "territorios en disputa". Además de las tensiones con Bagdad, el Kurdistan iraquí es escenario de tensiones entre distintas facciones kurdas. Algunos de los principales grupos kurdos de Iraq también mantienen una relación ambivalente, en ocasiones de colaboración y en otras de competencia y confrontación, con grupos kurdos que operan en países de la región, principalmente con el PKK.

Evolución en 2015

El conflicto armado que afecta a Iraq fue el telón de fondo de la situación de tensión protagonizada por el Gobierno de Bagdad y las autoridades del Gobierno Regional del Kurdistan (KRG), así como de las disputas internas entre diferentes facciones del Kurdistan iraquí y con otros grupos kurdos de la región. Por un lado, la tensión entre Bagdad y Erbil se hizo patente en el marco de la ofensiva contra el grupo armado ISIS, en la que participaron de manera activa fuerzas kurdas, y en lo referente a la gestión de recursos energéticos. Uno de los temas más controvertidos fue la provisión de armas a los peshmergas por parte de EEUU. Las informaciones relativas a un posible suministro de arsenales por parte de Washington al KRG sin que mediara una autorización de Bagdad encendieron las alarmas del Gobierno federal y amenazaron con intensificar la tensión. El Gobierno estadounidense acabó desestimando la iniciativa para autorizar las

11. SIPRI, EU arms embargo on Egypt, 3 de octubre de 2017.

transferencias directamente al KRG y acordó que el suministro de armas se realizaría con el acuerdo de Bagdad. La tensión entre el KRG y el Gobierno central iraquí también se plasmó, como en años anteriores, en los diferendos sobre la explotación del petróleo, en especial tras la iniciativa de Erbil de exportar este recurso sin autorización de Bagdad desde las áreas bajo su control, incluyendo Kirkuk –una de las zonas en disputa y que el KRG pasó a controlar en 2014, tras el avance de ISIS y el repliegue de las fuerzas iraquíes del área. Erbil y Bagdad habían alcanzado un acuerdo sobre la gestión de los ingresos del petróleo a finales de 2014, pero a lo largo de 2015 se acusaron mutuamente de no cumplir con lo pactado.

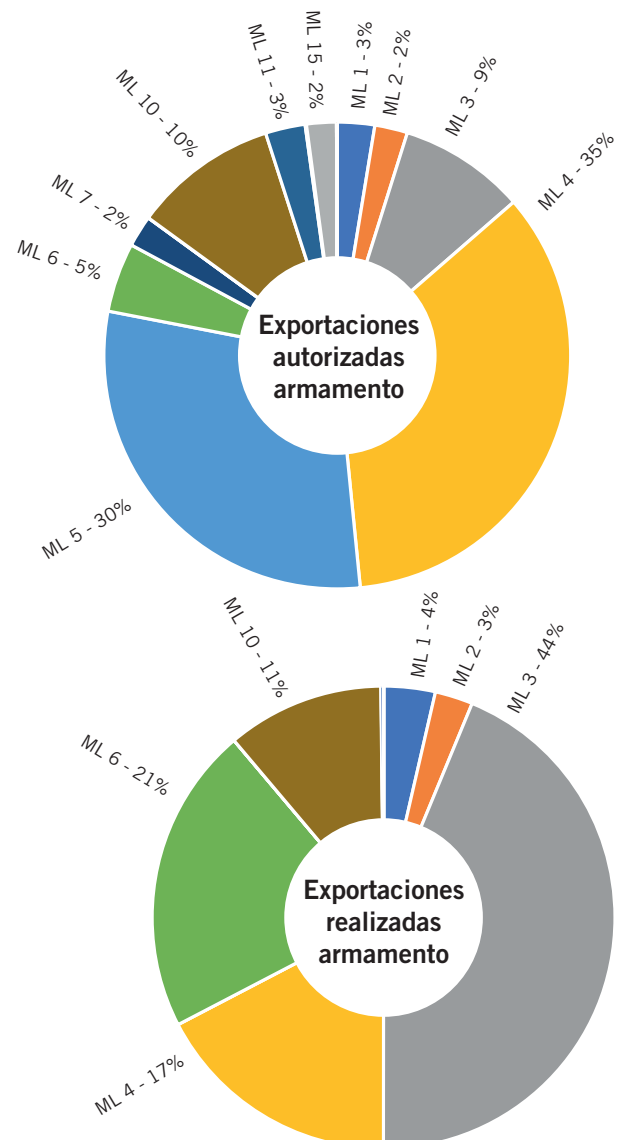
En paralelo a este pulso entre Erbil y Bagdad, durante todo el año se hicieron evidentes las pugnas entre formaciones kurdas, tanto en el marco de la lucha contra ISIS como en el plano político. Algunos analistas destacaron que la participación de las fuerzas kurdas en la campaña militar contra ISIS patentó las divisiones internas entre el PUK, ya que los combatientes asociados a los grupos políticos kurdos se repartieron la influencia y, en la práctica, exhibieron una falta de coordinación. En el marco de esta situación, no exenta de competencia entre las zonas, no exenta de competencia entre las zonas, el PUK sería responsable de la zona sureste de Irak, desde la frontera con Irán hasta Kirkuk, mientras que el KDP estaría a cargo del oeste, hasta la frontera con Siria, desde allí hacia el oeste, hasta la frontera con Turquía. El suministro de armas a estos grupos generó especial preocupación en algunos expertos por su potencial para alimentar un clima de inestabilidad, destacando que la entrega de armas sin control ni seguimiento podía alentar los faccionalismos y acentuar las divisiones internas entre milicias kurdas.¹² Ello, teniendo en cuenta que el ascenso de ISIS en Irak había alentado un proceso de fragmentación, militarización y proliferación de milicias. En el plano político, los grupos kurdos en Irak también exhibieron disensos, en especial en torno a la figura del presidente Massoud Barzani y su permanencia en el poder. Su mandato, que ya había sido extendido en 2013 por dos años, venció en agosto de 2015 y dio paso a una situación de ambigüedad institucional. Manifestaciones contra el Gobierno del KRG derivaron en detenciones de decenas de personas por parte de las fuerzas de seguridad y en algunos incidentes que acabaron con la muerte de al menos dos personas.

En otro plano, a lo largo de 2015 también se hicieron patentes las fricciones entre grupos kurdos de Irak y los que operan principalmente en Turquía y Siria, en particular PKK e YPG. Las tensiones se materializaron en disputas por

influencia en zonas como Sinjar. Adicionalmente, Turquía intervino en el territorio bajo control del KRG lanzando ofensivas contra posiciones del PKK. Según trascendió, al finalizar el año el PDK de Barzani también habría dado luz verde para una incursión terrestre de fuerzas turcas en la provincia de Ninewa, hecho que generó una nueva polémica con las autoridades de Bagdad que denunciaron una violación de la soberanía territorial iraquí y exigieron el repliegue de las fuerzas turcas.

Exportaciones de armas

En Irak, tras la ocupación militar de 2003, se ha dado un contexto de permanente violencia y tensión. Sin embargo, ello no ha sido un obstáculo para que las exportaciones de armas aumentaran en 2005, 2009, 2014 y en 2015. De hecho, en cuanto a exportaciones realizadas, Irak duplica, con respecto al año 2014 (123 millones), su valor en 380 millones. Entre las categorías militares se encuentran: municiones, vehículos blindados



Fuente: Elaboración propia

12. Joost Hilteerman, *Clearing the Landmines from Iraqi Kurdistan's Future*, International Crisis Group, 24 de marzo de 2015.

y tanques, explosivos como granadas, misiles, bombas, armas pequeñas y ligeras y de artillería. Sin embargo, entre las autorizadas, el comercio de armas entre la UE e Iraq es un negocio pujante porque su valor asciende a los 2000 millones con respecto a los 760 millones en 2014. Entre las categorías militares más demandadas están los sistemas de dirección de tiro, explosivos, aeronaves, tanques, equipos electrónicos, agentes químicos y biológicos tóxicos y miles de armas pequeñas, ligeras y de artillería. Cabe decir que, este aumento tendría su origen en las conclusiones del Consejo de Asuntos Exteriores de la Unión Europea a mediados del 2014, donde se acordó que algunos Estados Miembros den apoyo al Ministerio de Defensa iraquí a través de suministro de material militar debido a la aparición de DAESH. Entre sus principales proveedores están: Francia, Bulgaria, España y República Checa.

ISRAEL

Síntesis de la tensión:

Las repercusiones regionales del conflicto árabe-israelí persisten y continúan alimentando una relación de tensión de Israel con países como Líbano y Siria. Por lo que respecta a Líbano, a partir de 1948 el país se convierte en receptor de miles de refugiados palestinos y desde 1979 alberga a la dirección de la OLP, lo que motiva sistemáticos ataques de Israel que desembocan en la ocupación israelí de la zona sur de Líbano en 1982. En este contexto surge Hezbollah, grupo chií libanés aliado del régimen sirio que emerge con una agenda de resistencia hacia Israel y de liberación de Palestina. Desde entonces Israel y Hezbollah protagonizan periódicos enfrentamientos, que en 2006 derivan en un conflicto armado de gran escala. En cuanto a Siria, su posición hacia Israel está condicionada, entre otros temas, por la ocupación israelí de los Altos del Golán tras la guerra árabe-israelí de 1967.

Evolución en 2015

Además de ser escenario de un conflicto armado, en 2015 Israel continuó protagonizando una situación de tensión internacional con Siria y Líbano, principalmente en las zonas fronterizas. Los hechos de violencia ocurridos durante el año causaron la muerte de 18 personas y fueron considerados como los más graves desde la guerra entre Israel y el grupo chií libanés Hezbollah en 2006. Los incidentes con mayor número de víctimas se produjeron en enero, después de que un ataque de la aviación israelí en la zona de los Altos del Golán controlada por Siria causara la muerte a siete personas. Entre las víctimas del ataque del helicóptero israelí se contaban seis milicianos de Hezbollah –incluyendo un alto cargo del grupo y el hijo de otro dirigente asesinado por Israel en 2008– un general iraní de la Guardia Republicana que se encontraba en territorio sirio para dar asistencia

a las fuerzas del régimen de Bashar al-Assad en el marco de su conflicto interno, de acuerdo con la versión oficial iraní. Fuentes israelíes, sin embargo, justificaron la ofensiva argumentando que el grupo planeaba ataques contra Israel. En los meses anteriores a esta acción, Israel había lanzado otra serie de ataques en territorio sirio con el propósito –según el Gobierno israelí– de frenar transferencias de armas a Hezbollah, lo que había motivado advertencias sobre una respuesta a estas acciones por parte del líder de la organización libanesa, el jeque Hassan Nasrallah. Así, tras la ofensiva de enero, Hezbollah respondió al ataque israelí, hecho que derivó en una escalada de intercambios de fuego en la zona fronteriza que provocaron la muerte de otras tres personas y dejaron heridas a otras siete. Todas ellas eran soldados israelíes, a excepción de un soldado de la misión de Naciones Unidas en Líbano, UNIFIL, de nacionalidad española, que falleció a causa del fuego israelí en la zona de las Granjas de Shebaa.

La intensificación de la violencia de principios de año alimentó especulaciones sobre una posible escalada de violencia entre los actores involucrados en la disputa –en paralelo al conflicto armado en Siria–, pero en los meses siguientes los hechos confirmaron que las partes no pretendían alentar un nuevo ciclo de confrontación directa. Pese a ello, durante 2015 tuvieron lugar otros incidentes de violencia vinculados a esta tensión. En abril Israel lanzó un ataque contra un presunto convoy de armas de Hezbollah y, en agosto las fuerzas israelíes atacaron la zona de los Altos del Golán en respuesta a una ofensiva contra un poblado israelí próximo. Israel también respondió con fuego a presuntos cohetes “errantes” procedentes de Siria. Después del cerco a un poblado druso en Siria por parte del grupo armado Frente al-Nusra (vinculado a al-Qaeda) que acabó con una veintena de personas fallecidas, dirigentes de la comunidad drusa israelí exigieron a Israel que protegiera a la comunidad drusa en Siria. En este contexto, en junio se produjo un incidente cuando miembros de la comunidad drusa israelí que habita en los Altos del Golán atacaron una ambulancia militar israelí que transportaba a sirios heridos, con el fin de confirmar si formaban parte de uno de los grupos armados que operan en Siria. Uno de los heridos falleció tras ser golpeado hasta la extenuación.

La tensión volvió a incrementarse justo al finalizar el año, con motivo de la muerte en un ataque aéreo de Samir Qantar, alto cargo de Hezbollah, y de otras siete personas. La ofensiva fue atribuida a Israel, que no confirmó ni desmintió la información. Qantar había sido liberado en 2008 como parte de un acuerdo de intercambio de prisioneros entre Israel y Hezbollah, después de pasar 30 años

en una cárcel israelí condenado a tres cadenas perpetuas por el asesinato de tres israelíes en 1979. Hezbollah declaró públicamente su intención de vengar a Qantar y, poco después, tres cohetes fueron lanzados desde Líbano al norte de Israel, aunque no se informó de daños o víctimas.

Exportaciones de armas

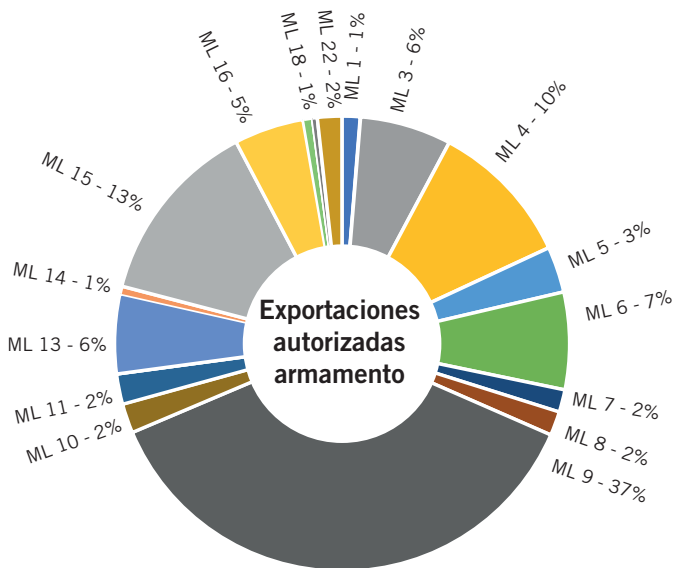
Con respecto a los datos recogidos en el informe de la Unión Europea, las exportaciones realizadas a Israel para el 2015 superan los 293 millones de euros. Entre los materiales exportados están dispositivos explosivos, vehículos blindados y tanques, equipo de formación de imagen, aeronaves, armas pequeñas, equipos de disparo y gran cantidad de armamento no especificado que aparece en la categoría Miscellaneous. En cuanto a las exportaciones autorizadas, estas ascienden a 966 millones de euros. De ellas, las más

demandadas para ese año son: buques de guerra, seguido por equipos de formación de imagen y explosivos. De entre los principales proveedores europeos destacan: Alemania, Francia, Reino Unido e Italia.

LÍBANO

Síntesis de la tensión:

Con un complejo panorama político interno, en los últimos años Líbano ha vivido una crisis política, social e institucional marcada por divisiones confesionales. En 2005 el asesinato del entonces ex primer ministro Rafiq Hariri puso en marcha una serie de acontecimientos que derivaron en la retirada de las Fuerzas Armadas sirias del país, después de una presencia de tres décadas. En el país se mantuvo la polarización entre sectores que recelan de la influencia siria en el país (liderados por Saad Hariri, hijo del ex primer ministro asesinado) y grupos más próximos al régimen de Damasco, como el grupo chií Hezbollah. El estallido del conflicto armado en Siria en 2011 y la activa implicación de Hezbollah en favor de Damasco han tenido múltiples repercusiones en Líbano. Así, se han agudizado las tensiones entre sectores políticos y sociales libaneses y la violencia se ha proyectado a territorio libanés en forma de atentados y enfrentamientos en las zonas fronterizas. A esto se suma que el país se ha convertido en uno de los principales receptores de población refugiada siria. Paralelamente, persiste otra dinámica de tensión que tiene como telón de fondo el conflicto árabe-israelí y la ocupación israelí de Líbano en 1982. Hezbollah, que nació a principios de los 80 con una agenda de resistencia contra Israel y de liberación de Palestina, ha mantenido enfrentamientos periódicos con las fuerzas israelíes, incluyendo un conflicto armado de gran escala en 2006. La misión de la ONU en Líbano, UNIFIL (creada en 1978 para supervisar la retirada de Israel del sur del Líbano) amplió entonces su mandato y desde 2006 vigila el cese de hostilidades entre las partes.



Fuente: Elaboración propia

Evolución en 2015

Como en años anteriores, durante 2015 Líbano fue escenario de diversas dinámicas de tensión. Por un lado, la situación interna se vio condicionada por la persistente crisis política interna y, de manera destacada, por las consecuencias en el país del conflicto armado en la vecina Siria. Por otro lado, Líbano continuó registrando periódicos incidentes de violencia vinculados a la histórica disputa entre el grupo chií libanés Hezbollah e Israel.¹³ En el plano político, durante todo el año se mantuvo el vacío en la presidencia, vacante desde mayo de 2014, ante las continuas divergencias entre las diferentes fuerzas políticas que impidieron acordar un nombre de consenso. Aunque la iniciativa de diálogo nacional celebró diversas reuniones y se restablecieron los contactos entre Hezbollah y el Movimiento Futuro después de tres años de impasse, no se logró avanzar en temas clave. Este bloqueo político e institucional alentó movilizaciones de protesta entre la población para denunciar la inacción y

13. Véase "Israel" en el presente informe.

corrupción de la clase política y las consecuencias de la crisis en la población en materias como la provisión de servicios (las manifestaciones por los problemas en la recolección de basura fueron especialmente emblemáticas). Algunas de las protestas desembocaron en hechos de violencia con manifestantes y policías detenidos, así como en diversas detenciones.

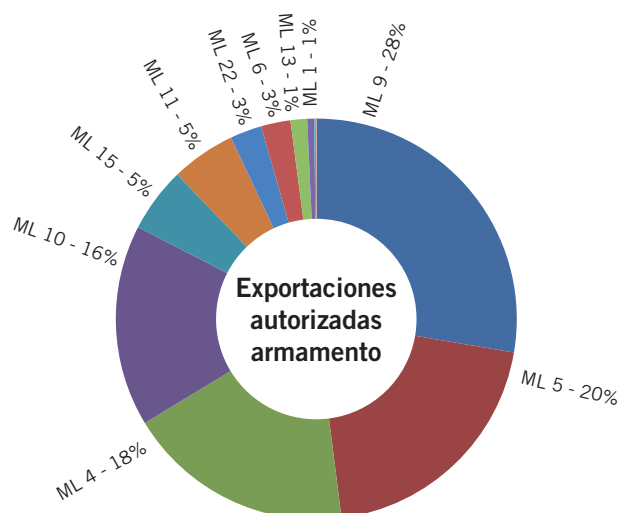
A este clima interno se sumaron las repercusiones de la guerra de Siria en Líbano, que se materializaron en hechos de violencia en zonas fronterizas y en ataques explosivos en ciudades como Trípoli y Beirut. La capital libanesa fue escenario del episodio más cruento del año, cuando en noviembre un doble atentado suicida en un barrio de mayoría chií y feudo de Hezbollah causó la muerte de al menos 43 personas y dejó heridas a más de 200. ISIS reclamó la autoría del ataque, que fue considerado como un castigo a Hezbollah por su activa participación en la guerra de Siria en apoyo al régimen de Bashar al-Assad. Otro de los hechos destacados del año tuvo lugar en la ciudad costera de Trípoli, a principios de 2015, cuando otra ofensiva similar, pero reivindicada por el Frente al-Nusra (vinculado a al-Qaeda) causó la muerte a otras nueve personas en una zona alauí, también mayoritariamente simpatizante del régimen sirio. En lo referente a las zonas fronterizas, ciudades como Aarsal o Raas Baalbek se vieron especialmente afectadas por las hostilidades. Hezbollah tuvo un especial protagonismo en este ámbito, combatiendo en la frontera nororiental y zonas como el Valle de Bekaa, área en la que goza de amplia influencia. Las fuerzas militares libanesas, en tanto, se vieron crecientemente implicadas en los enfrentamientos con grupos armados sirios y en los esfuerzos por evitar la penetración a territorio libanés por parte de grupos como ISIS.

Paralelamente, continuaron registrándose hechos de violencia en la zona fronteriza con Israel. Los incidentes estuvieron muy focalizados a principios de 2015 y al finalizar el año, y en conjunto supusieron la peor escalada de violencia asociada a esta disputa internacional desde la guerra de 2006 entre Israel y Hezbollah. En enero un ataque aéreo israelí en la zona de los Altos del Golán controlada por Siria, en la provincia de Quneitra, acabó con la muerte de seis milicianos de Hezbollah –incluyendo un alto cargo del grupo chií y el hijo de otro dirigente asesinado presuntamente por Israel en 2008– y de un general iraní. Fuentes israelíes aseguraron que el grupo planeaba ataques contra Israel. En este contexto, el líder de Hezbollah, jeque Hassan Nasrallah, anunció medidas de

represalia. Los intercambios de fuego en la zona fronteriza en los días siguientes provocaron la muerte de otras tres personas, dos soldados israelíes y un integrante de la misión de la ONU en Líbano, UNIFIL, (establecida en 1978 y que desde 2006 monitorea el cese de hostilidades entre las partes). El miembro de UNIFIL, de nacionalidad española, perdió la vida como consecuencia de fuego israelí en la zona de las Granjas de Shebaa. Aunque durante el resto del año los incidentes relacionados con esta disputa fueron esporádicos –evidenciando que las partes involucradas en el conflicto no deseaban una escalada que derivara en una confrontación directa y sostenida, en paralelo al conflicto armado en Siria–, a finales de 2015 un nuevo episodio intensificó la tensión. Un ataque en Damasco atribuido a la fuerza aérea israelí causó la muerte de Samir Qantar, un alto cargo de Hezbollah, y de otras ocho personas. Israel no confirmó ni desmintió la autoría de la ofensiva contra Qantar –que había pasado 30 años en una cárcel israelí por el asesinato de tres israelíes y que había sido liberado en 2008 tras un intercambio de prisioneros en Israel y Hezbollah–, mientras que el grupo chií libanés prometió vengar su muerte.

Exportaciones de armas

Líbano se encuentra muy cercano al epicentro de dos de los grandes conflictos que arrasan Oriente Medio: el sirio y el palestino-israelí. La guerra en la vecina Siria y la penetración de combatientes de ese conflicto en el Líbano, ha proporcionado una justificación para la urgencia de adquirir nuevo armamento, en algunos casos financiado por Arabia Saudí y principalmente proporcionado por Italia y Francia, para controlar las fronteras del país. Así, en 2015 Líbano ha importado armamento por valor de 10,5 millones de euros, mientras que





Fuente: Elaboración propia

las autorizaciones de exportación al Líbano han alcanzado un valor de más de 1.546 millones, siendo las principales categorías importadas armas de tipo desconocido, aeronaves, artefactos explosivos y armas pequeñas. Además de Italia y Francia, los principales socios comerciales de armamento de la UE para este país han sido Rumanía y Bulgaria.

4. CONCLUSIONES

- Veinte de los cincuenta principales países importadores de armas procedentes de la UE se encontraban en situación de tensión sociopolítica en el año 2015 (Marruecos, Nigeria, México, Perú, Corea del Sur, China, India, Indonesia, Japón, Pakistán, Tailandia, Uzbekistán, Azerbaiyán, Rusia, Serbia, Arabia Saudita, Egipto, Iraq, Israel y Líbano). Estos veinte países eran escenario de 29 situaciones de tensión diferenciadas, algunas de ellas con carácter internacional.
- Tres de los cinco primeros exportadores de armas procedentes de países de la UE eran escenario de tensiones durante 2015, Arabia Saudita, Egipto e India, siendo Arabia Saudita el principal destino de las armas europeas.
- Los países de la UE de los que procedían la mayor parte de las exportaciones de armas a países en situación de tensión durante 2015 fueron: Francia, España, Reino Unido, Bélgica, Italia, Holanda, Alemania, Suecia, Austria, Bulgaria, República Checa, Eslovaquia, Polonia, Portugal y Rumanía.
- Nueve de las dieciocho tensiones de alta intensidad en 2015 tuvieron lugar en países que se encuentran entre los cincuenta principales receptores de armas procedentes de la UE: Nigeria, India (Manipur e India-Pakistán), Pakistán, Azerbaiyán, Rusia, Egipto, Israel y Líbano.
- Nueve países en situación de tensión eran también escenario de conflictos armados activos en el año 2015 (Nigeria, China, India, Pakistán, Tailandia, Rusia, Egipto, Iraq, Israel), lo que representa un total de 12 conflictos armados, por lo que la situación en estos países era de especial gravedad en términos de impactos de la violencia.
- Varios países en situación de tensión importadores de armas de la UE están entre los países con mayor número de población desplazada interna en 2015, como Iraq, Nigeria y Pakistán.
- Siete de las tensiones sociopolíticas que tenían lugar en países que se encuentran entre los cincuenta principales destinos de las armas que exportan países de la UE tuvieron lugar en países con niveles de discriminación de género altos o muy altos de acuerdo con el índice SIGI de la OCDE (Nigeria, India, Pakistán, Azerbaiyán, Egipto, Iraq, Líbano).

5. ANEXO

DEFINICIONES

Armas convencionales

Armas que no son biológicas, químicas o nucleares.

Armas convencionales pesadas

Armas de gran volumen que no pueden ser transportadas por una persona o un grupo de personas; por ejemplo aviones, barcos, submarinos, tanques, vehículos, artillería, cañones, ametralladoras, etc.

Armas pequeñas y ligeras¹

Armas pequeñas o cortas:

Se define como arma pequeña o corta aquella destinada a uso de miembros individuales de fuerzas armadas o cuerpos de seguridad. Revólveres y pistolas automáticas; rifles y carabinas; subametralladoras, subfusiles; fusiles de asalto; ametralladoras ligeras.

Armas ligeras:

Se define como arma ligera aquella destinada al uso de varios miembros de fuerzas armadas o de cuerpos de seguridad actuando como grupo. Ametralladoras pesadas; lanzadoras portátiles de granadas, con o sin apoyo; armas antiaéreas portátiles; armas contracarro portátiles; fusiles sin retroceso; cohetes portátiles de misiles antiaéreos; morteros de calibre inferiores a 100 mm.

MATERIAL DE DEFENSA²

Toda la Unión Europea utiliza la misma clasificación del material de uso militar. En concreto las armas se clasifican en 23 categorías:

Categoría 1: Armas con cañón de alma lisa con un calibre inferior a 20 mm

Fusiles, carabinas, revólveres, pistolas, pistolas ametralladoras, ametralladoras, silenciadores, cargadores, visores y apagafogonazos.

Categoría 2: Armas con cañón de alma lisa con calibre igual o superior a 20 mm

Armas de fuego (incluidas las piezas de artillería), rifles, obuses, cañones, morteros, armas contracarro, lanzaproyectiles, lanzallamas, rifles sin

retroceso, dispositivos para la reducción de la firma, proyectores o generadores militares para humos, gases material pirotécnico y visores.

Categoría 3: Municiones, dispositivos y componentes

Municiones para las armas sometidas a control por los artículos 1, 2, ó12. Dispositivos para el armado de los cebos, se incluyen las vainas, los eslabones, las cintas, las fuentes de alimentación de elevada potencia de salida, los sensores, las submuniciones.

Categoría 4: Bombas, torpedos, cohetes, misiles

Bombas, torpedos, granadas, botes de humos, cohetes, minas, misiles, cargas de profundidad, cargas de demolición, “productos pirotécnicos”, cartuchos y simuladores, granadas fumígenas, bombas incendiarias, toberas de cohetes de misiles y puntas de ojiva de vehículos de reentradas.

Categoría 5: Sistemas de dirección de tiro

Visores de armas, ordenadores de bombardeo, equipo de puntería para cañones, sistemas de control para armas y sistemas de adquisición de datos, de vigilancia o rastreo, reconocimiento o identificación.

Categoría 6: Vehículos todoterrenos

Vehículos diseñados especialmente o modificados para uso militar, carros y otros vehículos militares armados o equipos para el sembrado de minas, vehículos blindados, vehículos anfibios, los neumáticos a prueba de bala.

Categoría 7: Agentes químicos o biológicos tóxicos

Agentes biológicos y materiales radiactivos, agentes nerviosos, vesicantes, gases lacrimógenos, agentes antidisturbios.

Categoría 8: Materiales energéticos y sustancias relacionadas

Explosivos, propulsantes, productos pirotécnicos, combustibles y sustancias relacionadas, percloratos, clorados y cromatos, oxidantes, aglomerantes, aditivos y precursores.

Categoría 9: Buques de guerra

Buques de combate y buques de superficie o subacuáticos, equipos navegables, motores diesel diseñados especialmente para submarinos, motores eléctricos diseñados especialmente para submarinos, aparatos de detección subacuática, redes antisubmarinos y antitorpedos.

¹ Esta definición de arma corta o ligera es la comúnmente utilizada por la OSCE; véase el informe del MITC del 2012 pág. 31

² Informe anual de la Posición Común 2008/944/PESC del Consejo de la UE por la cual se definen las normas comunes que rigen el control de las exportaciones de tecnología y equipos militares. Recogidas en el Real Decreto 844/2011, de 17 de junio (en su anexo I); este Real Decreto ha sido publicado en el BOE de 2 de julio de 2011.

Categoría 10: Aeronaves

Aeronaves de combate, vehículos aéreos no tripulados, motores aeronáuticos, vehículos aéreos teledirigidos, abastecedores de combustible, equipos de respiración presurizados, paracaídas, sistemas de pilotaje automático.

Categoría 11: Equipos electrónicos

Equipos de contra medida y contra-contramida electrónica, material acústico submarino, equipos de seguridad de datos, equipos que utilicen cifrado, equipos de guiado, navegación y transmisiones.

Categoría 12: Sistemas de armas de energía cinética

Sistemas de armas de energía cinética, instalaciones de ensayo y de evaluación y modelos de prueba, sistemas de propulsión, sistemas de búsqueda de objetivos, de guiado o de propulsión derivada para proyectiles.

Categoría 13: Equipos y construcciones blindadas

Planchas de blindaje, construcciones de materiales metálicos o no, cascos militares, vestuario y piezas de protección.

Categoría 14: Equipos para el entrenamiento o simulación militar

Entrenadores de ataque, de vuelo, de blancos radar, de guerra antisubmarina, para el lanzamiento de misiles, de generación de imagen.

Categoría 15: Equipos de formación de imagen o de contramedida

Registradores y equipos de proceso de imagen, cámaras, equipo fotográfico, equipo para la intensificación de imágenes, equipo de formación de imagen de infrarrojos o térmica, equipo sensor de imagen por radar.

Categoría 16: Piezas de forja

Piezas de forja, piezas de fundición y productos semielaborados.

Categoría 17: Equipos misceláneos, materiales y bibliotecas

Aparatos autónomos de inmersión y natación subacuática, aparatos de circuito cerrado y semicerrado, robots, transbordadores.

Categoría 18: Equipo para la producción

Instalaciones de ensayo ambiental, nitruradores de tipo continuo, equipos o aparatos de ensayo por centrifugación, prensas extruidoras de husillo.

Categoría 19: Sistemas de armas de energía dirigida

Sistemas láser, de haces de partículas de radiofrecuencia, aceleradores de partículas.

Categoría 20: Equipos criogénicos y superconductores

Equipos diseñados especialmente o configurados para ser instalados en vehículos para aplicaciones militares terrestres, marítimas, aeronáuticas o espaciales, equipos eléctricos superconductores.

Categoría 21: Equipo lógico (software)

Equipo lógico (software) para la modelización, la simulación o la evaluación de sistemas de armas militares o de simulación de escenarios de operaciones militares, para las aplicaciones de Mando, Comunicaciones, Control e Inteligencia.

Categoría 22: Tecnología

Tecnología para el desarrollo, producción o utilización de los materiales sometidos a control.

OTRO MATERIAL DE DEFENSA³

a. Aquellas armas de fuego definidas en el artículo 3 de la Resolución 55/255 de la Asamblea General de Naciones Unidas, por la que se aprueba el Protocolo contra la fabricación y el tráfico ilícitos de armas de fuego, sus piezas y componentes y municiones, que no estén incluidas en el Anexo I.1, artículos 1, 2 y 3 de la Relación de Material de Defensa.

b. Visores y miras, telescópicos o de intensificación de luz o imagen, para armas de fuego

c. Artificios generadores, proyectores, emisores o dispensadores de humos, gases, “agentes antidisturbios” o sustancias incapacitantes

d. Lanzadores de los elementos descritos en el apartado c anterior.

e. Equipos de luz y sonido provocadores de aturdimiento, para el control de disturbios.

f. Vehículos para el control de disturbios con alguna de las siguientes características:

1. Sistemas para producir descargas eléctricas.
2. Sistemas para dispensar sustancias incapacitantes.
3. Sistemas para dispensar agentes antidisturbios.
4. Cañones de agua
- g. Esposas normales

MATERIAL DE DOBLE USO⁴

Los productos y tecnologías de doble uso, comunes a toda la Unión Europea se clasifican en 10 categorías.

³ La relación de otro material se puede encontrar en: Real Decreto 844/2011, de 17 de junio.

⁴ Las categorías de productos de doble uso se recogen en el Reglamento (UE) 388/2012, de 19 de abril (en su anexo I); Reglamento publicado en el DOUE de 16 de mayo de 2012.

Categoría 0: Materiales, instalaciones y equipos nucleares

Reactores nucleares, plantas para la separación de isótopos de uranio natural, uranio empobrecido y materiales fisionables, centrifugadoras de gas, espectrómetros de masas y electrodos de grafito.

Categoría 1: Materiales, sustancias químicas, “microorganismos” y “toxinas”

Máscaras antigás, trajes blindados, dosímetros personales, preimpregnados, herramientas, troqueles, moldes, mezcladoras continuas, máquinas para el devanado de filamentos, fluidos y sustancias lubricantes, fluoruros, sulfuros, cianuros y derivados halogenados.

Categoría 2: Tratamiento de materiales

Rodamientos, crisoles, máquinas-herramienta, prensas isostáticas, instrumentos de medida, robots, simuladores de movimientos y centros de Mecanizado.

Categoría 3: Electrónica

Componentes electrónicos, circuitos integrados, microcircuitos de microprocesador, conjuntos de puertas programables, componentes de microondas, mezcladores y convertidores y detonadores explosivos accionados eléctricamente.

Categoría 4: Ordenadores

Ordenadores electrónicos, híbridos, digitales, analógicos, de conjunto sistólico, neuronal y óptico.

Categoría 5: Telecomunicaciones y “seguridad de la información”

Equipos y sistemas de transmisión para telecomunicaciones, sistemas de comunicaciones subacuáticos, equipos de radio, cables de fibra óptica, equipos de telemedida y telecontrol y sistemas de seguridad.

Categoría 6: Sensores y láseres

Acústica, tubos intensificadores de imagen, sensores ópticos, cámaras de instrumentos, óptica, láseres, gravímetros y gradiómetros de gravedad y sistemas de radar.

Categoría 7: Navegación y aviónica

Acelerómetros para navegación inercial, giroscopios, GPS y GLONASS, sistemas de control de vuelo hidráulicos, mecánicos, electroópticos y electromecánicos incluidos los de control por señales eléctricas (fly by wire).

Categoría 8: Marina

Vehículos sumergibles o buques de superficie, hidroplanos, sistemas de visión subacuática, aparatos de buceo y natación subacuática.

Categoría 9: Sistemas de propulsión, vehículos espaciales y equipos relacionados

Motores aeronáuticos o marinos de turbina de gas, lanzadoras espaciales y vehículos espaciales, sistemas de propulsión de cohetes de propulsante sólido o líquido, motores estatorreactores, turboreactores y turbofanos, cohetes de sondeo, motores híbridos para cohetes, equipos de apoyo al lanzamiento, cámaras ambientales y anecoicas y vehículos de reentrada.

CÓDIGO ARANCELARIO (TARIC) 93⁵

9301.- Armas de guerra (excepto los revólveres, pistolas y armas blancas)

9301.11.00.-Piezas de artillería (por ejemplo cañones, obuses y morteros), autopropulsadas

9301.19.00.-Las demás

9301.20.00.-Lanzacohetes; lanzallamas; lanzagranadas; lanzatorpedos y lanzadores similares

9301.90.00.-Las demás

9302.-Revólveres y pistolas (excepto los de las partidas 9303 ó 9304)

9303.- Las demás armas de fuego y artefactos similares que utilicen la deflagración de la pólvora (por ejemplo: armas de caza, armas de avancarga, pistolas lanzacohete y demás artefactos concebidos únicamente para lanzar cohetes de señal, pistolas y revólveres de fogueo, pistolas de matarife, cañones lanzacabos)

9303.10.00.-Armas de avancarga

9303.20.-Las demás armas largas de caza o tiro deportivo que tengan, por lo menos, un cañón de ánima lisa

9303.20.10.-Con un cañón de ánima lisa

9303.20.95.-Las demás

9303.30.00.-Las demás armas largas de caza o tiro deportivo

9303.90.00.-Las demás

9304.-Las demás armas [por ejemplo: armas largas y pistolas de muelle (resorte), aire comprimido o gas, porras] (excepto las de la partida 9307)

9305.- Partes y accesorios de los artículos de las partidas 9301 a 9304

9305.10.00.-De revólveres o pistolas

9305.21.00.-De escopetas y rifles de caza de la partida 9303,cañones de ánima lisa

9305.29.00.-Los demás

9305.91.00.-Los demás, de armas de guerra
de la partida 9301

9305.99.00.-Los demás

9306.- Bombas, granadas, torpedos, minas,
misiles, cartuchos y demás municiones y
proyectiles, y sus partes, incluidas las postas,
perdigones y tacos para cartuchos

9306.21.00.-“Cartuchos para escopetas y con
cañón de ánima lisa y sus partes; balines para
armas de aire comprimido”, cartuchos

9306.29.-Los demás

9306.29.40.-Vainas

9306.29.70.-Los demás

9306.30.-Los demás cartuchos y sus partes

9306.30.10.-Para revólveres y pistolas de la
partida 9302 y para pistolas ametralladoras de
la partida 9301

9306.30.30.-Para armas de guerra

9306.30.91.-Cartuchos de percusión central

9306.30.93.-Cartuchos de percusión anular

9306.30.97.- Los demás

9306.90.-Los demás

9306.90.10.-De guerra

9306.90.90.-Los demás

9307.-Sables, espadas, bayonetas, lanzas y demás
armas blancas, sus partes y fundas.

ESCOLA DE CULTURA DE PAU (UAB)

La Escola de Cultura de Pau (ECP) es una institución académica de investigación para la paz ubicada en la Universidad Autónoma de Barcelona. Fue creada en 1999 con el objetivo de promover la cultura de paz a través de actividades de investigación, diplomacia paralela, formación y sensibilización. Sus principales ámbitos de trabajo incluyen el análisis de conflictos, procesos de paz, género, derechos humanos y justicia transicional y la educación para la paz.

Los ámbitos de acción de la Escola de Cultura de Pau son:

- Investigación. Las áreas de investigación de la ECP incluyen los conflictos armados y las crisis sociopolíticas, los procesos de paz, los derechos humanos y la justicia transicional, la dimensión de género y la educación para la paz.
- Diplomacia paralela. La ECP promueve el diálogo y la transformación de conflictos a través de iniciativas de diplomacia paralela, incluyendo tareas de facilitación con actores armados.
- Servicios de consultoría. La ECP lleva a cabo servicios de consultoría para instituciones locales e internacionales.
- Educación y formación. El personal investigador de la ECP imparte clases en cursos de grado y postgrado en universidades catalanas, incluyendo la Diplomatura en Cultura de Paz, el título de postgrado que la propia ECP ofrece a la Universidad Autónoma de Barcelona. Asimismo, se ofrecen clases y talleres en temas específicos, entre ellos la educación en y para el conflicto y la sensibilidad al conflicto.
- Sensibilización. Las iniciativas de la ECP en materia de sensibilización incluyen actividades dirigidas a la sociedad catalana y española, entre ellas colaboraciones con medios de comunicación.

CENTRE DELÀS D'ESTUDIS PER LA PAU

El Centro de Estudios por la Paz J.M. Delàs es una entidad independiente de análisis de paz, seguridad, defensa y armamentismo dedicada a realizar investigación e incidencia política y social bajo un prisma de cultura de paz, sobre los efectos negativos del militarismo y los conflictos armados. Las principales líneas de trabajo son el comercio de armas, la financiación de la industria armamentista, el gasto militar, las fuerzas armadas, la industria militar, la Investigación y el Desarrollo (I+D) de armas y las operaciones militares en el exterior.

El Centro Delàs nació en el marco de Justicia i Pau el año 1999 como resultado del trabajo desarrollado desde 1988 por la Campaña Contra el Comercio de Armas (C3A). Desde febrero de 2010 tiene personalidad jurídica propia y trabaja como un Centro de Investigación sobre temas relacionados con el desarme y la paz.

Escola de Cultura de Pau
Edifici MRA (Mòdul Recerca A)
Campus de la UAB
08193 Bellaterra (Cerdanyola del Vallès)
Barcelona, España
Tel.: +34 93 586 88 42 / Fax: +34 93 581
32 94
escolapau@uab.cat
<http://escolapau.uab.cat>

Centre Delàs d'Estudis per la Pau
Carrer Erasme de Janer, 8 (Entresol - despatx
9)
08001 Barcelona, España
+(34) 93 441 19 47
info@centredelas.org
<http://www.centredelas.org/ca/>