

EL MILITARISMO EN EL NORTE DE ÁFRICA

EL PAPEL DE LAS FUERZAS ARMADAS
DESDE LA DESCOLONIZACIÓN
A LAS REVUELTAS



JUSTÍCIA I PAU

CENTRE DELÀS
D'ESTUDIS
PER LA PAU

INFORME
núm. 21

INFORME núm. 21

EL MILITARISMO EN EL NORTE DE ÁFRICA

El papel de las fuerzas armadas
desde la descolonización a las revueltas

Blanca Camps-Febrer
Pere Ortega

Centre Delàs d'Estudis per la Pau · Justícia i Pau
Barcelona, enero 2014



Centre Delàs d'Estudis per la Pau
Justícia i Pau · C/ Roger de Llúria, 126, 3r 1a
08037 Barcelona
T. 93 317 61 77
F. 93 412 53 84
www.centredelas.org
info@centredelas.org

Investigadores de apoyo:
Jordi Alsina, Anna Escoda y Arnau Jordà

Los autores desean expresar su agradecimiento a Georgina Abel,
Mia López y Gabriela Serra por su inestimable colaboración en la
traducción de este informe

Barcelona, enero 2014

Grafismo: Fundació Tam-Tam
Portada: Libia · defencetalk.com

D.L.: B-19744-2010
ISSN: 2013-8032

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	7
2. SITUACIÓN SOCIOPOLÍTICA	8
2.1 La guerra contra el terrorismo	10
3. MILITARISMO EN EL NORTE DE ÁFRICA	11
3.1 Estructura y desarrollo de las fuerzas armadas	11
4. CONFLICTOS ARMADOS	13
4.1 La rivalidad entre Argelia y Marruecos	14
4.2 El conflicto del Sáhara Occidental. . .	15
5. EL GASTO MILITAR	16
6. EL COMERCIO DE ARMAS EN LA REGIÓN	18
6.1 Las exportaciones de armas de la Unión Europea.	19
6.2 Las exportaciones de armas de España.	21
7. GLOBAL PEACE ÍNDEX Y IDH	24
8. ANÁLISIS PAÍS POR PAÍS	25
8.1 Argelia.	25
8.2 Egipto	28
8.3 Libia	30
8.4 Marruecos	32
8.5 Mauritania	32
8.6 Túnez.	35
9. REVUELTAS EN EL NORTE DE ÁFRICA.	36
10. CONCLUSIONES	40
11. BIBLIOGRAFÍA	42
ANEXO	45

RESUMEN EJECUTIVO

La historia de los países del Norte de África y más en concreto las revueltas que tuvieron lugar en 2011 no se pueden entender sin tener en cuenta el papel que representan y han representado las fuerzas armadas en la política interna de los países de la región. Las revueltas iniciadas en Túnez centraron la atención mundial en unos pueblos que, de manera masiva, rompían el miedo hacia sus gobiernos para exigir más libertad y justicia social. Las reacciones de los ejércitos, apoyando o reprimiendo las protestas, también han puesto de manifiesto la centralidad de estos actores y la dificultad de deshacerse de su peso histórico y su influencia política. Desde el Centro Delàs de Estudios por la Paz hemos querido analizar cómo la militarización de la región determina la evolución de estos procesos populares. En este sentido, hemos intentado responder a dos preguntas: ¿Cómo ha influido el militarismo en las ansias de democratización de los pueblos del sur del Mediterráneo? ¿Qué papel juegan el Estado español, la Unión Europea y las potencias mundiales con sus políticas de ayuda militar y de exportaciones de armas?

Uno de los resultados evidentes de los cambios y revueltas ocurridos en los últimos años es el ascenso del Islam político y también el de los movimientos laicos. Unos y otros evidencian un amplio movimiento de la sociedad civil que lucha contra la preponderancia del ejército, estamento que se ha convertido en la columna vertebral de los regímenes autoritarios y que juega un papel central en la vida política y económica de estos países.

En este informe nos hemos centrado en los seis países del Norte de África: Mauritania, Marruecos, Argelia, Túnez, Libia y Egipto. Los hemos analizado a partir de tres criterios principales que consideramos determinantes para valorar el papel del ejército: el gasto militar, el comercio de armas y el potencial armado; también hemos recogido los principales conflictos armados así como las revueltas populares de estos países. De este análisis se desprende que el estamento militar no juega un mismo papel en los seis países estudiados y por ello el posicionamiento de las fuerzas armadas ante las revueltas de 2011 ha sido muy diferente en cada país. En Marruecos, el ejército no interviene en las revueltas populares, aunque estas nunca se convierten en amenazas serias para el régimen alauí. En Argelia, su rol es represivo al lado de la policía y los servicios secretos, al igual que en Mauritania. En Túnez, el ejército se posiciona a favor de las revueltas asumiendo el poder interino y garantizando la transición. En Egipto, las fuerzas armadas se posicionan rápidamente en favor de la revuelta, lideran una transición ambigua y, después de un año de gobierno civil retoman el poder e inician una nueva ola de represión manteniendo las redes de poder de la era Mubarak.

Otra consideración es la preocupante proliferación de diferentes grupos armados, desde salafistas a yihadistas, que se han beneficiado de la inestabilidad política de la región, de la proliferación de armas, así como de las renovadas rivalidades entre las potencias regionales (Arabia Saudí e Irán) que pretenden influir en los

acontecimientos a través de la financiación de ciertos grupos. La violencia y destrucción que esto ha generado, especialmente en Libia, pero también en el resto de países, son un obstáculo que dificulta los difíciles procesos de transición en la región.

El papel de España y de la Unión Europea es fundamental a la hora de apoyar iniciativas civiles que se sitúen más allá de la simplista dicotomía islamismo-laicismo, y que no caigan en el erróneo discurso de la amenaza islamista, criminalizada con la “lucha contra el terrorismo”, argumento tan utilizado por los propios regímenes autoritarios de la región.

Un aspecto importante respecto de los conflictos internos tiene que ver con la llegada de armamento a la región. La UE tiene aprobada una Posición Común que regula las exportaciones de armas para impedir transferencias a países con graves violaciones de los derechos humanos, con existencia de un conflicto armado, cuando estas exportaciones puedan afectar la estabilidad regional, según la actuación del país receptor frente al terrorismo, que las armas pudieran ser desviadas hacia a terceros países, o puedan dificultar el desarrollo humano (sanidad y educación). Es evidente que no hay ninguno de los seis países que reúna condiciones para que reciban armas o ayuda militar de la UE. En cambio todos ellos las han recibido. Esto se debe a la falta de una normativa que clarifique cada uno de estos criterios, porque en la práctica cada país hace una lectura de la Posición Común según sus intereses comerciales o de política exterior. Es por tanto urgente desarrollar esta normativa para impedir que las armas españolas y europeas lleguen a países donde se violan los principios que esta disposición regula.

Índice de tablas

Tabla 1. Fuerzas armadas estatales y no estatales en el norte de África	12
Tabla 2. Fuerzas Armadas: SMO, misión y conflictos	13
Tabla 3. Conflictos armados en el norte de África	14
Tabla 4. Porcentaje del PIB destinado a gasto militar 2003/2012	17
Tabla 5. Gasto militar por país 2003/2012	17
Tabla 6. Compras de armas norte de África 2007/2012	18
Tabla 7. Principales países exportadores de armas en el norte de África 2007/2012	19
Tabla 8. Exportaciones de armas UE en el norte de África años 2006/2011	20
Tabla 9. Exportaciones de armas del Estado español en el norte de África 2003/2012	23
Tabla 10. Indicadores de GPI / IDH del norte de África	25
Tabla 11. Argelia. Compras de armas 2007/2013	28
Tabla 12. Egipto. Compras de armas 2007/2012	29
Tabla 13. Libia. Compras de armas 2007/2012	31
Tabla 14. Marruecos. Compras de armas 2007/2012	33
Tabla 15. Mauritania. Compras de armas 2010/2012	34
Tabla 16. Túnez. Compras de armas 2008/2012	36
Tabla 17. Rol de las Fuerzas Armadas en las revueltas de 2011	37

EL MILITARISMO EN EL NORTE DE ÁFRICA EL PAPEL DE LAS FUERZAS ARMADAS DESDE LA DESCOLONIZACIÓN A LAS REVUELTAS

Blanca Camps-Febrer · Investigadora del Centre Delàs d'Estudis per la Pau
Pere Ortega · Coordinador del Centre Delàs d'Estudis per la Pau

En los últimos tres años, todos los países de esta región han vivido de una manera o de otra el embate de las revueltas, también denominadas Primaveras Árabes

1. INTRODUCCIÓN

El presente informe, en la línea de trabajo que desarrolla el Centro Delàs de Estudios por la Paz, pretende ser un instrumento de reflexión sobre el militarismo¹ existente en los países del Norte de África.

Los autores nos hemos centrado en seis países – Argelia, Egipto, Libia, Marruecos, Mauritania y Túnez-, aunque podrían inscribirse en regiones políticas diferenciadas. Mauritania, Marruecos, Argelia, Túnez y Libia conforman el denominado Magreb, mientras que Egipto es Máshreq y también se incluye dentro de Oriente Próximo. No obstante, hemos preferido agrupar estos países con criterio geográfico demostradas las relaciones y rivalidades existentes entre ellos. Además, es en algunos de estos países donde las revueltas populares de 2011 han tenido consecuencias más evidentes, en algunos casos provocando un cambio de gobierno e incluso de régimen político.

El Sáhara Occidental, ocupado en buena parte por Marruecos y aún por descolonizar, no se ha tratado como un país de estudio a causa de la falta de datos que nos permitan analizarlo con los mismos indicadores. Hemos tratado, no obstante, el conflicto y sus implicaciones para la región en el apartado de Conflictos armados (capítulo 4).

En los últimos tres años, todos los países de esta región han vivido de una manera o de otra el embate de las revueltas, también denominadas Primaveras Árabes,² con resultados muy diferentes por doquier. Un aspecto esencial, sin embargo, de estas revueltas, ha sido la apertura del debate sobre los sistemas políticos y las mismas nociones de estado. En países donde el poder se encuentra excesivamente concentrado y donde a menudo el papel del ejército se evidencia también en las decisiones políticas, las revueltas impactan también en el rol de las fuerzas armadas. Antes del 2011, la mayoría de estos países se encontraban encabezados por líderes surgidos o muy cercanos a las fuerzas armadas.

Este informe pretende esclarecer qué papel juegan y han jugado las fuerzas armadas en el desarrollo de la región, cómo este papel y el grado de militarización promueve u obstaculiza la democratización, y, por lo tanto, si han influido de manera positiva o negativa en los resultados de los movimientos de resistencia y transformación social visibles desde el 2011.

1. Por el concepto "militarismo" hay que entender cuando la corporación militar toma unas dimensiones excesivas en la vida política nacional o internacional, hasta el extremo de convertirse en un eje vertebrador que condiciona la política de un país. También es el sistema de valores que justifican el uso de la fuerza militar con intenciones bélicas para solucionar los conflictos.
2. La expresión Primaveras Árabes, aún con su lirismo, obvia la existencia de otros grupos culturales y étnicos no árabes en la región y peca, por lo tanto, de excesivo simplismo.

En muchos de estos países la resistencia contra la ocupación colonial de las potencias europeas colonizadoras (Francia, Italia, Reino Unido y España) acabó en lucha armada

Desde las independencias, muchos de los líderes políticos de estos países surgieron del ejército y otorgan a esta institución un papel preponderante en el orgullo y la identidad nacional

Metodología y fuentes utilizadas

Los datos utilizados en este informe se han extraído de fuentes de reconocida solvencia y rigor a fin de trabajarlas y analizarlas. Una base de datos básica para realizar este informe ha sido el *SIPRI Yearbook 2013*, con los datos más recientes y actualizados sobre la región. Del *SIPRI Yearbook* son los datos sobre gasto militar y comercio de armas. Del anuario *Military Balance 2013* se han extraído los datos referentes a los contingentes de las fuerzas armadas de cada país. De la Uppsala University las referentes a conflictos armados y número de muertos. También se ha utilizado la base de datos Kosimo del Heidelberg *Institut for Conflict Research*. Los datos de población y PIB son del Banco Mundial.

Otras informaciones y datos se han extraído de bibliografía diversa, referenciada a lo largo del informe en notas a pie de página.

Para los datos del IDH se ha utilizado el informe del PNUD, del índice de paz GPI y el informe anual del *Institut for Economics and Peace*.

Hay que decir que se ha trabajado en dólares constantes a valor 2012 en los datos procedentes del SIPRI, pero aquellos referentes al comercio de armas de la Unión Europea y de España son en euros, dado que la mayoría de datos que tenemos ya se encontraban originariamente en este valor. Allí donde ha sido necesario hemos realizado la conversión de dólares a euros a partir de la herramienta: www.sthsth.com.

Otras fuentes para realizar este informe son las publicaciones propias del Centro Delàs de Estudios por la Paz.

2. SITUACIÓN SOCIOPOLÍTICA

El Norte de África es una área geográfica que incluye seis estados: Marruecos, Mauritania, Argelia, Túnez, Libia y Egipto, así como los territorios del Sáhara Occidental, pendientes aún de descolonizar y parte de los cuales fueron anexionados de manera unilateral por Marruecos el año 1976. La región del Norte de África se extiende entre dos continentes: delante de Europa con la Mediterránea como portal norte, al este con el Próximo Oriente e insertada en África aunque con el desierto del Sáhara como área de transición entre África del norte i África subsahariana.

Esta región la habitaban 168 millones de habitantes en el 2012,³ mayoritariamente de religión musulmana, con una población importante de cristianos y una mayoría judía, actualmente muy disminuida a partir de la Guerra de los Seis Días, que enfrentó Israel con varios países árabes en el año 1967 y que motivó la inmigración de muchos judíos árabes o moriscos hacia el Estado hebreo.

La historia de la construcción de los estados del norte de África comienza mayoritariamente con las descolonizaciones formales. Exceptuando el sultanado alauita de Marruecos, que se atribuye más de doce siglos de existencia y que los protectorados francés y español contribuyeron a consolidar, el resto de formas estatales surgen sobre todo después de crueles guerras de liberación y por la independencia. En muchos de estos países la resistencia contra la ocupación colonial de las potencias europeas colonizadoras (Francia, Italia, Reino Unido y España) acabó en lucha armada otorgando a los grupos de liberación nacional un papel legitimador que los consolida a lo largo de la construcción nacional a través de las fuerzas armadas. Desde las independencias, muchos de los líderes políticos de estos países surgieron del ejército y otorgan a esta institución un papel preponderante en el orgullo y la identidad nacional, y también en el ámbito político, e incluso económico.

3. World Bank Database (2013). Disponible en: <http://data.worldbank.org/indicator/SP.POP.TOTL>

Las independencias, además, dejaron muchos conflictos inacabados, como la descolonización del Sáhara Occidental, territorio al cual Mauritania renuncia en 1979, pero no así Marruecos y Argelia, que ya se habían enfrentado en la denominada Guerra de las Arenas (1963). Ambos hechos determinan que en la actualidad no mantengan relaciones diplomáticas normalizadas.

En un contexto de Guerra Fría, estos países bascularon hacia la influencia de Occidente (Marruecos), de la Unión Soviética y del Movimiento de Países no Alineados (Argelia, Egipto y Libia), reforzando en todos los casos las estructuras militares. Con el apoyo de los dos bloques antagónicos se acentuarán y crecerán las rivalidades entre los países de la región.

Después de la disolución del bloque soviético, el Norte de África ha conocido una fuerte transformación en el ámbito geopolítico y estratégico que, añadida la etapa de expansión de la globalización política y económica, ha facilitado una mayor presencia de los intereses de las grandes potencias, como los Estados Unidos de América (EEUU), Rusia, China y de la exmetrópoli colonial de Francia en Argelia, Marruecos, Mauritania y Túnez; el Reino Unido en Egipto, e Italia en Libia. El Magreb es una zona con muchos recursos en hidrocarburos y de éstos derivan muchos desafíos. En cuanto a los hidrocarburos, en el 2012 se extrajeron de Argelia 80 mil TM (toneladas métricas) de gas y 92 mil TM de petróleo; de Libia, 15 mil TMB (toneladas métricas brutas) de gas y 80 mil TMB de petróleo.⁴ Hay también otros recursos minerales, como el hierro argelino y mauritano, o los fosfatos de Marruecos y del Sáhara Occidental. Estas reservas en hidrocarburos y minerales tienen una enorme importancia y convierten el Magreb en una zona geoestratégica para las potencias mundiales.

Intereses que han ido acompañados de colaboración militar y ventas de armamento, hechos que han contribuido a una mayor tensión entre Egipto y Argelia, los dos países que pugnan por erigirse en líderes del Norte de África, mientras que en el Magreb la pugna es entre Argelia y Marruecos.

Actualmente en esta región se dan diversos conflictos fruto de un entramado de cuestiones políticas, sociales, territoriales, culturales, económicas y religiosas. La mayoría de estos conflictos se dirimen en enfrentamientos sociales internos, y algunos de ellos desgraciadamente han provocado conflictos armados o guerras abiertas, convirtiendo esta región en inestable. Pero en todos ellos existe un denominador común: unos sistemas políticos autárquicos que no han permitido libertades políticas, avances democráticos y de respeto de los derechos humanos y que mantienen a sus poblaciones en la pobreza y la desigualdad. Esto acompañado de un bajo índice de desarrollo humano en educación y sanidad, de una economía poco desarrollada y muy dependiente de otros países del Norte, a la vez que una alta tasa de natalidad y un alto nivel de desempleo entre la juventud. La conjunción de estos hechos ha provocado que la mayoría de la población haya visto frustradas sus esperanzas de futuro, cosa que ha desencadenado una fuerte emigración hacia los países de Europa.

Estas desigualdades y falta de libertad han sido las que han provocado las tensiones internas causantes de las revueltas del 2011.

La respuesta de Europa a los conflictos en la ribera sur del Mediterráneo siempre se ha traducido en medidas de desconfianza. Así, en lugar de condicionar la cooperación al desarrollo al respeto de los derechos humanos, se ha preferido dar apoyo a un régimen dictatorial, al tiempo que se optaba por medidas de control y vigilancia fronteriza para impedir la inmigración, y a este efecto la UE creó FRONTEX, un organismo que parece militar dado el equipamiento del que dispone. La Unión Europea también ha optado por medidas militares mediante alianzas y la creación de fuerzas militares especiales que patrullan regularmente

4. UNSD (2013).

En todos los conflictos existe un denominador común: unos sistemas políticos autárquicos que no han permitido libertades políticas, avances democráticos y de respeto de los derechos humanos

Estas desigualdades y falta de libertad han sido las que han provocado las tensiones internas causantes de las revueltas del 2011

La respuesta de Europa a los conflictos en la ribera sur del Mediterráneo siempre se ha traducido en medidas de desconfianza

Por otro lado, encontramos la presencia armada de potencias militares que son ajenas a la región patrullando por el Mediterráneo

te por el Mediterráneo con la vista puesta en los países del Sud. Así, la OTAN ha creado en el flanco sur unas Fuerzas de Intervención Rápidas (FIR). Por su lado, los países ribereños del Sur de Europa, España, Francia, Italia y Portugal crearon la Eurofor y Euromafor, unas fuerzas terrestres y marítimas con la misión de proteger el Mediterráneo de hipotéticos peligros procedentes del sur.

Por otro lado, encontramos la presencia armada de potencias militares que son ajenas a la región patrullando por el Mediterráneo, como es el caso de la VI flota de los EEUU, con dos portaaviones, fragatas y submarinos con armamento nuclear; Gran Bretaña también mantiene portaaviones, fragatas y submarinos nucleares, y Rusia que también controla sus salidas marítimas del mar Negro patrullando por el Mediterráneo con fragatas y submarinos con armamento nuclear. Toda esta acumulación militar hay que atribuirla al carácter geoestratégico de la región, porque el Mediterráneo es el lugar de tránsito del petróleo que procede de la región del Golfo Pérsico con destinación a Europa y América, la cual cosa incrementa la militarización de toda la región.

Los intereses de los EEUU por el continente africano también se han concentrado con la creación, en setiembre del 2008, del AFRICOM por parte del Departamento de Defensa, un nuevo comando militar destinado a coordinar todos los intereses militares y de seguridad norte-americanos en el continente, con una sede provisional en Stuttgart (Alemania) mientras no se encuentre un lugar más apropiado en África.

Los intereses de los EEUU por el continente africano también se han concentrado con la creación, en setiembre del 2008, del AFRICOM

2.1 LA GUERRA CONTRA EL TERRORISMO

Al interés geoestratégico de la región hace falta añadirle la presencia de diversos grupos salafistas-yihadistas, que actúan en los vastos territorios del Sahel y el Sáhara perpetuando ataques, atentados terroristas o secuestros, tanto contra los mismos estados como contra los intereses de empresas occidentales presentes en estos territorios. Todos los países de la ribera norte del Mediterráneo han mostrado interés en colaborar con los gobiernos del Norte de África en la lucha contra el terrorismo por un problema obvio de proximidad y así evitar que los ataques lleguen a Europa. Pero el país que lidera la denominada "guerra contra el terrorismo" es EEUU, y el que más rápidamente ha actuado en la región. Ha sido Africom, el comando que, además de vigilar todo el continente, ha iniciado estudios y desplegado instalaciones en el norte de África. Así, en Argelia, los norteamericanos han constituido un Centro de Estudios y de Investigación sobre Terrorismo, el cual se completó con una base de escucha electrónica y de comunicaciones situada en la cercanía de Tamanrasset, en el sur argelino. Por su situación geográfica, la zona meridional de Argelia se encuentra en el epicentro de toda la región del Sahel y cercana a los pozos de gas argelinos. En Marruecos, el Pentágono quiso desplegar un sistema de comunicaciones y de conexiones entre Africom y el Comando de Fuerzas estacionadas en Europa con su sede en Stuttgart, y quería instalar una base naval en Tan Tan, al sur de Agadir. Ambos proyectos continúan en estudio sin haberse materializado. Mientras se estudia el lugar donde instalar este comando, el Pentágono instaló en enero del 2013, en Niamey (Níger), una base aérea para drones (aviones no tripulados) con 300 militares; posteriormente, en julio del 2013, en la base de Morón de la Frontera (Sevilla),⁵ se ha instalado una fuerza de intervención rápida de entre 500 y 750 marines y 8 aviones, cosa que permite, dada la proximidad con el continente, efectuar incursiones por el norte de África y el Sahel.⁶ Así mismo, en la guerra contra Libia del 2011, iniciada por la OTAN, el comando que dirigió toda la operación fue Africom.

Al interés geoestratégico de la región hace falta añadirle la presencia de diversos grupos salafistas-yihadistas

5. Cembrero, I. (2014)

6. González, M. (2014)

El grado de militarismo de un país es la capacidad de influencia de los militares en la política interna

Además, los EEUU han enviado tropas a la región del Sahel, donde equipos norteamericanos forman las fuerzas antiterroristas locales de Marruecos y Argelia por su actuación en la región, desde Mauritania pasando por Argelia, Chad, Mali, Níger y Burkina Faso. El esfuerzo forma parte de un programa denominado Iniciativa Pansaheliana, diseñado para proveer entrenamiento antiterrorista a las fuerzas militares de los estados de la región.⁷

3. MILITARISMO EN EL NORTE DE ÁFRICA

El factor más importante que determina el grado de militarismo de un país es la capacidad de influencia de los militares en la política interna. En el norte de África este factor es determinante en la mayoría de países. Todos, a excepción de Túnez, o están directamente gobernados por militares o es el brazo armado quien sustenta el régimen político del país.

Observemos cada uno de los países de la región. Egipto ha estado gobernado siempre por militares que, si bien las revueltas populares de febrero de 2011 hicieron caer la dictadura del general Hosni Mubarak, después los militares volvieron a realizar un golpe de estado, el 3 de julio de 2013, para derrocar al gobierno de los Hermanos Musulmanes. En Libia, el coronel Mouammar al Gadafi gobernó el país hasta que la OTAN intervino militarmente para apoyar a la oposición armada que le echó del poder en octubre de 2011, con posterior linchamiento público y ejecución. En el caso de Argelia, desde 1956 a 1962, el Ejército de Liberación Nacional (ALN, en sus siglas francesas) mantuvo una guerra para liberar Argelia del dominio francés, y, con la independencia, los dirigentes del ALN y posteriormente el Frente de Liberación Nacional se erigieron como únicos representantes legitimados para ejercer el poder político. En Mauritania han sido continuos los golpes de estado militares y hoy el país continúa gobernado por militares. El caso de Marruecos es diferente. El hecho de tener una monarquía, donde el monarca es el jefe supremo de las Fuerzas Armadas y otorga privilegios al estamento militar como garante del reino, ha condicionado que mayoritariamente se mantuvieran fieles a la monarquía, aunque dos de las crisis más importantes que ha vivido el reino son fruto de frustrados intentos de golpe de estado militar en la época de Hassan II. En cambio, Túnez anterior a la revuelta era la excepción. Pese a ser una dictadura, el poder siempre había recaído en manos de líderes que lo ejercieron a través de las fuerzas del interior políticas y servicios secretos, no del ejército, que siempre ha sido débil, poco numeroso y mal armado.

Egipto ha estado gobernado siempre por militares

3.1 ESTRUCTURA Y DESARROLLO DE LAS FUERZAS ARMADAS

Las fuerzas armadas son la máxima expresión del poder del estado y sirven, cuando el Estado lo requiere, tanto para hacer la guerra contra los otros estados como para reprimir las demandas de su propia población. Pero este monopolio por ejercer la fuerza puede volverse contra el mismo régimen, como ha pasado en varios países del Norte de África, como Egipto, Argelia y Mauritania, donde han tenido lugar golpes de estado y se han derrocado gobiernos.

El peso de las Fuerzas Armadas en la política interna de los países del Norte de África, además de militar, es político y económico. Salidos de una legitimidad revolucionaria de lucha anticolonial, el ejército a menudo se ha ligado a la esfera política de manera totalmente visible o bien a través de lazos informales, pero robustos, en los que se conoce como el *estado profundo*: un entramado de redes y conexiones entre la esfera política, económica y militar que aseguran una cierta estabilidad a los regímenes a cambio de privilegios para la casta de los mandos militares.

El peso de las fuerzas armadas en la política interna de los países del Norte de África, además de militar, es político y económico

7. U.S. Department of State, Archive Office of Counterterrorism

Destaca Egipto en cuanto al número de soldados, con 439.000 efectivos y 397.000 paramilitares

Tres son los indicadores que demuestran el grado de potencia de las fuerzas armadas de un país:

- Número de efectivos de las fuerzas armadas.
- Gasto militar
- Potencial armado

En el número de efectivos de las fuerzas armadas también consideramos los paramilitares estatales, ya que es posible estar mal armado, pero en cambio tener un ejército extensivo y sobredimensionado. Respecto al número de las fuerzas, un indicador que nos sirve para el análisis comparativo es el número de soldados por cada mil habitantes. Aún con la inexistencia de un denominador común para considerar qué cifra sería adecuada, este indicador da la dimensión del ejército en proporción a la población.

En la tabla 1 se pueden ver las diferencias entre los diferentes países, donde destaca Egipto en cuanto al número de soldados, con 439.000 efectivos y 397.000 paramilitares.⁸ En segundo lugar está Marruecos, con 196.000 soldados y 50.000 paramilitares, seguido de Argelia, con 130.000 efectivos y 187.000 paramilitares.

En cambio, si se considera otra variable, el número de soldados respecto a la población, es Libia, con un 12,1 por mil habitantes, el país que tiene un ejército más numeroso, dado que tiene una población de solo 6,1 millones de personas⁹. Le siguen Marruecos, con un 6,1 por mil habitantes; Egipto, con un 5,4; Mauritania, con un 5,4; y Argelia, con un 3,7.

En esta misma Tabla 1 también figuran el número de grupos armados no estatales que actúan en vastos territorios del Sáhara y Sahel, territorios difíciles de controlar dado su enorme dimensión y donde proliferan complejas mafias de inmigración irregular, tráfico de drogas, armas y mercado negro, con grupos armados de ideología mayoritariamente salafista.

Tabla 1. Fuerzas armadas estatales y no estatales en el Norte de África
(año 2013)

	Nº total FF.AA.	Nº FF.AA por cápita ^b	Nº Paramilitares estatales	Nº Paramilitares no estatales	Nº Grupos armados
Argelia	130.000	3,7	187.000	2.000 ^d	2 ^f
Egipto	439.000	5,4	397.000		
Libia	76.000 ^a	12,1	– ^c		1 ^g
Marruecos	196.000	6,1	50.000		3 ^e
Mauritania	16.000	4,5	5.000		
Túnez	36.000	3,4	12.000	100 ^h	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Military Balance 2013

a. Datos de 2010, los posteriores no se conocen.

b. Elaboración propia a partir de los datos, en miles, del número total de FF. AA. del Military Balance 2013 y el número total de población de United Nations World population Prospects, The 2010 Revision.

c. Los datos no se conocen.

d. Ejército Islámico de Salvación (EIS), Grupo Salafista para la Predicación y el Combate (GSPC), Grupo Armado Islámico (GAI)

e. Grupo Islámico de Combate Marroquí (GICM), Ansar al-Islam in the Muslim Desert y Abu Hafis al-Masri Brigade.

f. Al-Qaeda en el Magreb Islámico (AQMI) / Grupo Salafista para la Predicación y el Combate (GSPC) y Dhamat Houmet Daawa Salafia.

g. Grupo Islámico de Combate Libio (GICL).

h. Partidarios de la Sharia (Ansar al Sharia).

8. Por paramilitares se entienden las fuerzas armadas no encuadradas en el ejército regular, es decir, aquellas que tienen como misión otros aspectos de la seguridad nacional.

9. Datos anteriores a la Guerra Civil de 2011, los datos posteriores no se conocen.

Por lo que a las Fuerzas Armadas se refiere, hasta el 2012, los seis países que nos ocupan tienen servicio militar obligatorio masculino (SMO), con una excepción, Marruecos, que tiene un ejército mixto entre SMO y voluntarios, que se convierten en profesionales mediante la firma de un contrato temporal. Otro país, Argelia, tiene previsto poner en marcha el ejército profesional (Tabla 2).

Tabla 2. Fuerzas Armadas: SMO, Misión y Conflictos

País	Modelo	Misión, Peligros y Amenazas	Intervenciones en Conflictos
Argelia	SMO para hombres por 18 meses (en proceso de profesionalización)	Terrorismo (interno GSPC, AQMI), Marruecos y Sáhara Occidental	Golpe de estado de junio de 1965. De 1991-2000 guerra civil interna
Egipto	SMO para hombres mínimo 12 meses, máximo a 3 años	Terrorismo, Israel. Presión para controlar la península del Sinaí y la frontera de Gaza	Guerras con Israel: 1948, 1967, 1973. Golpe de estado 2013
Libia	SMO selectivo 1-2 años (hasta 2010)	Terrorismo, grupos yihadistas	Uganda 1969. Guerra del Chad 1978-87. Guerra civil 2011 y ataques de la OTAN
Marruecos	SMO por 18 meses y profesionales por voluntarios	Sáhara Occidental, Argelia, terrorismo y grupos yihadistas (AQMI)	Guerra de las Arenas 1963. Guerra de Yom Kippour 1973 al Golan. Guerra de Shaba 1977 al Sahara Occidental con el Frente Polisario. Participa en Somalia en 1993 y Kosovo en 1999
Mauritania	SMO reclutamiento 24 meses	Fronteras, grupos yihadistas (AQMI)	Guerra del Sáhara Occidental 1977. Conflicto senegalés mauritano. Golpes de estado de 2005 y 2008. Insurrección islámica magrebí (Opération Enduring Freedom - Trans Sáhara)
Túnez	SMO 12 meses selectivos (2010)	Grupos yihadistas	Frontera sur-este con Libia

SMO: Servicio Militar Obligatorio

Fuente: Elaboración propia a partir de Uppsala Conflict Data Program, Uppsala University

4. CONFLICTOS ARMADOS

El Norte de África se encuentra en una situación geoestratégica delicada que hace que su estabilidad sea frágil. Aunque las fronteras interestatales, exceptuando el caso de Egipto y del Sáhara Occidental, casi no han variado desde la descolonización, la ubicación de estos países entre el Sahel, el Mediterráneo y Oriente Próximo, plantea retos y amenazas que, aunque reales, a menudo contribuyen también a justificar el autoritarismo y securitización de los estados.

Por un lado hay que destacar las rivalidades existentes entre los países que la conforman. La pugna por erigirse en líder regional, como es el caso de Egipto y Argelia, dos países que tienen una fuerte rivalidad política manifiesta en continuos enfrentamientos en el seno de la Unión Africana o de la Liga de Estados Árabes. Las fronteras también han enfrentado en varias ocasiones a Marruecos, Mauritania y Argelia. En el caso de Libia, las aspiraciones panafricanas empujaron Gadafi a intervenir y ocupar territorios de su vecino del sur, Chad.

Una buena prueba de la débil estabilidad la da la inoperancia de un organismo regional como la Unión por el Magreb Árabe (UMA), organización nacida el 17 de febrero de 1989 para intentar consolidar una Unión económica y política

Existe una pugna por erigirse en líder regional, como es el caso de Egipto y Argelia, dos países que tienen una fuerte rivalidad política

Tabla 3. Conflictos Armados en el Norte de África

Países	Conflictos Armados ^a	Número de Muertos ^b	Nivel de violencia ^c
Argelia	2011	8	Bajo
	1991-2013	150.000/190.000	Alto
	1963	339	Intermedio
Egipto	2011	365	Intermedio
	1988- 993-1998	1.865	Intermedio
Libia	2011-2013	15.000/30.000 ^d	Alto
	1972-1987-1994	1.000	Alto
Marruecos	2011	5	Bajos
	1975-2013	18.000	Alto
	1963	339	Intermedi
Mauritania	2011	0	Bajo
	2010-2011	63	Intermedi
	1975-1979	1.076	Alt
Túnez	2010	223	Intermedio
	1980	41	Intermedio

Fuente: Elaboración propia a partir de Uppsala Institut y Sipri Yearbook 2013.

a. Uppsala Conflict Data Program, Uppsala Universitet (One-sided violence, Armed conflict, Non-state conflict). La fecha de inicio del conflicto se establece cuando llega a 25 muertos relacionados con el campo de batalla.

b. Uppsala Conflict Data Program, Uppsala University (One-sided violence, Armed conflict, Non-state conflict).

c. Armaments, Disarmament and International Security, SIPRI Yearbook 2013 (datos 2012). «Nivel de violencia» hace referencia al número de víctimas relacionadas con las Primaveras Árabes, «bajo» indica un número de víctimas de 1-24, «Intermedio» de 25-99, más de 1000 muertos es «alto».

d. 15.000 Consejo de DH de l'ONU; 30.000 Consejo de Transición Nacional Libio.

para el desarrollo de la región.¹⁰ Después de veinticinco años de innumerables reuniones, muchos viajes e intercambios diplomáticos, pocos avances se han conseguido en las relaciones políticas y sobretodo económicas para la región. Buena prueba de esto son las escasas relaciones comerciales entre los países miembros y las enormes dificultades para circular a través de sus fronteras.

Más recientemente, además, las revueltas que se extendieron durante el 2011 han generado cambios substanciales que han afectado y desestabilizado la región. En Libia, por ejemplo, la revuelta degeneró en guerra civil seguida de una intervención militar de una coalición internacional dirigida por la OTAN (analizada en el apartado de Libia). Las revueltas también merecen, por ello, un apartado específico en este trabajo (apartado Revueltas en el Norte de África).

La Tabla 3 muestra los conflictos armados que han tenido lugar en la región después de conseguir la independencia, el año en que se produjeron, el nombre de víctimas y el grado de intensidad del conflicto, que se mide en función del número de víctimas. Hay consenso entre los organismos de investigación internacionales que una forma de clasificar los conflictos es en función del número de víctimas.¹¹ Así, se considera una guerra cuando el conflicto provoca más de 1.000 muertos en total, y conflicto menor o de baja intensidad si los muertos son menos de 1.000 a lo largo de su historia. Según este criterio, la guerra civil de Argelia iniciada el 1991, aunque oficialmente acabó en el año 2000, ha provocado muertos como una guerra civil de alta intensidad y hoy continua produciendo enfrentamientos entre grupos armados y fuerzas gubernamentales. Los otros dos conflictos armados clasificados como guerras han sido el del Sáhara Occidental y el de Libia. El conflicto del Sáhara, que en los años iniciales provocó más de 18.000 muertos,

enfrentó inicialmente a Argelia, Marruecos, Mauritania y el Frente Polisario. En el año 1991 se firmó entre Marruecos y el Frente Polisario un alto el fuego que ha llevado a la actual situación de conflicto latente no resuelto. Finalmente, hay que destacar que Libia, primero en la guerra de Chad, donde en las diversas etapas se produjeron 1.000 muertos;¹² y más tarde en la guerra civil de alta intensidad de 2011, que podía haber producido 15.000 muertos según el Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas o hasta 30.000, según el Consejo de Transición Nacional.

4.1 LA RIVALIDAD ENTRE ARGELIA Y MARRUECOS

La rivalidad entre Marruecos y Argelia se remonta a la etapa de la independencia de ambos países y al camino político dispar tomado por cada uno de ellos. El

10. Para más información consulte Unión Maghreb Arabe. Disponible en: <http://www.maghrebarabe.org/en/gallery.cfm>

11. *Uppsala Conflict Data Program*, Uppsala University

12. El número de muertos de las guerras del Sáhara Occidental y Chad corresponden a Uppsala Conflict Data Program, Uppsala University

Estas pretensiones de sus vecinos explican el frenesí de Argelia de armarse lo más rápido posible para conseguir controlar sus fronteras

1956, Marruecos consigue la independencia después de un acuerdo entre Francia y España, que abandonan la mayoría de sus colonias en su territorio.¹³ En cambio, no es hasta 1962 que Argelia consigue convertirse en estado después de una larga guerra de independencia frente a Francia. El contexto internacional de esos años era un factor muy importante. Estaban en pleno vigor las tensiones que enfrentaban a las dos grandes potencias, los EEUU y la URSS, en una guerra fría por la hegemonía mundial de los proyectos que las dos pretendían imponer, el capitalismo de rostro liberal de los EEUU y el modelo de socialismo soviético de la URSS. Argelia eligió el proyecto Nacional Socialista Árabe, que había encabezado Nasser en Egipto y que tenía todo el apoyo de la Unión Soviética.

Por su lado, Marruecos, de la mano de Francia, había elegido el camino contrario, optando por una economía capitalista y un régimen autárquico regido por un monarca que acumulaba en sus manos todos los poderes del nuevo Estado.

Egipto, y sobretodo Argelia, rápidamente buscaron hacerse con un lugar destacado en las relaciones internacionales. Así, tomaron parte en la conferencia que tuvo lugar en Bandung (Indonesia) en 1955, que reunió a la mayoría de países que habían conseguido la independencia después de la II Guerra Mundial en el llamado Movimiento de los Países No Alineados, un movimiento que pretendía unir en un frente político países no adscritos a la influencia del bloque capitalista liderado por los EEUU o del bloque socialista de la URSS. No obstante, el modelo político de corte socialista escogido por Argelia encontró rápidamente alianzas militares con la URSS y con la Rusia posterior.

Argelia ha conocido varias agresiones por parte de Libia, Marruecos y Mauritania para expandir sus fronteras. Argelia se enfrentó a Marruecos en una primera Guerra de las Arenas en octubre y noviembre de 1963 y en la cual, después de varios incidentes en la frontera argelina-marroquí, la situación se transformó en un conflicto armado abierto en la región de Tindouf y Hassi Beida con un saldo de 300 muertos por parte Argelina, y 39 muertos marroquíes.¹⁴

Las causas más relevantes que motivaron el conflicto armado fueron:

- Falta de una línea fronteriza bien delimitada y reconocida entre los dos países.
- Descubrimiento de yacimientos de hierro y otros minerales en la región.
- Ambición de Marruecos de construir un “gran” Marruecos, un proyecto denominado Allal El Fassi en 1955-1956 que incluía los territorios de Mauritania y el Sáhara Occidental y parte del Sáhara argelino.

Estas pretensiones de sus vecinos explican el frenesí de Argelia de armarse lo más rápido posible para conseguir controlar sus fronteras, sobretodo en el inmenso desierto del Sáhara ambicionado por los países vecinos. A su vez ello provocó una carrera de armamentos entre Argelia y Marruecos que aún perdura.

4.2 EL CONFLICTO DEL SÁHARA OCCIDENTAL

En enero de 1976 tuvo lugar una segunda guerra entre Argelia y Marruecos motivada por la descolonización precipitada del Sáhara Occidental por parte de España. Según los acuerdos de Madrid del 14 de noviembre de 1975 entre España, Marruecos y Mauritania, la administración del territorio quedaba en manos de los tres estados de manera temporal hasta la total descolonización. Fue el 9 de enero de 1976 cuando el ejército marroquí hizo su entrada en el Sáhara Occidental, seguido por las Fuerzas Armadas de Mauritania y dando pie a la confrontación militar entre Argelia y Marruecos que se saldó con muertos de ambos bandos. España, frente a la situación creada, abandonó precipitadamente el Sáhara el 27 de febrero del mismo año, violando así sus compromisos internacionales de noviembre de 1975.

En 1976 hubo una segunda guerra entre Argelia y Marruecos que estuvo motivada por la descolonización precipitada del Sáhara Occidental por parte de España

13. Marruecos aún reclama Ceuta y Melilla como parte del territorio marroquí colonizado por el Estado español.

14. *Uppsala Conflict Data Program*, Uppsala University

Argelia se declaró a favor de la defensa de la lucha por la independencia de los saharauis

El grupo saharauí Frente Polisario, que reivindicaba desde su creación en 1973 un estado propio e independiente de España, inmediatamente proclamó la creación de la República Árabe Saharaui Democrática (RASD). Inmediatamente empezó la Guerra del Sáhara. El inicio de la guerra supuso el expolio de una gran parte del pueblo saharauí, que fue bombardeado por la aviación marroquí mientras se trasladaba a los campamentos de refugiados de Tindouf (Argelia), también con napalm y fósforo blanco.¹⁵

El Frente Polisario contó por su lado con un fuerte apoyo de Argelia, a nivel de logística en material y recursos, pero sobretodo en el ámbito político y diplomático. Argelia se declaró a favor de la defensa de la lucha por la independencia de los saharauis y en contra de la invasión marroquí y mauritana.

Actualmente se siguen descubriendo fosas comunes con desaparecidos saharauis, y el territorio es uno de los más minados del mundo. Son las Fuerzas Armadas marroquíes las que llevan a cabo el lento proceso de desminado, aunque el gobierno argumenta que no desminará totalmente la zona hasta que no se llegue a una solución política del conflicto.¹⁶

Este conflicto supuso una pesada carga para la economía de Marruecos, que dedica un enorme esfuerzo a la ocupación militar del Sáhara así como a la guerra contra el Polisario. Pero la situación también conlleva costes políticos, dado que Marruecos abandonó la Unión Africana cuando ésta reconoció la RASD en 1984. Marruecos y el Frente Polisario firmaron en 1991 un alto el fuego que, sin solucionar el futuro del territorio, supuso el fin de los enfrentamientos armados.

El conflicto del Sáhara Occidental ha contribuido a envenenar las relaciones entre todos los países del Magreb durante las tres últimas décadas y ha lastrado el desarrollo e integración de la región: el comercio interregional entre los cinco países del Magreb representa solamente un 2% del total del comercio exterior de estos países.¹⁷

5. EL GASTO MILITAR

El gasto militar es uno de los barómetros que permiten analizar mejor el grado de militarismo de un estado, porque da visibilidad al esfuerzo que dedica el estado respecto a las otras políticas. El análisis se realiza a partir del estudio del gasto militar respecto al PIB, aunque hay otros análisis interesantes, como el papel que la Constitución del país otorga a las fuerzas armadas, el número de instituciones que dirigen, si tienen control sobre empresas o parte de la economía, etc. Sobre este punto hay que tener en cuenta las recomendaciones que hizo Naciones Unidas en el *Informe de Desarrollo Humano* (PNUD) del 1994, donde recomendaba no superar el 2% del PIB en gasto militar. Así, un gasto entre un 2% y un 4% del PIB se consideraba un gasto entre mediano y elevado, mientras que superar el 4% suponía ser un país altamente militarizado.

Según este criterio de Naciones Unidas, nos encontramos delante de una región medianamente militarizada, aunque hay que destacar la opacidad o parcialidad de los datos de algunos estados, como en el caso de Egipto, de los últimos años de la Libia de Gadafi o de Mauritania.

El gasto militar es uno de los barómetros que permiten analizar mejor el grado de militarismo de un estado

15. Bouhmouch, N. (2014)

16. Datos de Landmine & Cluster Munition Monitor (2012)

17. International Crisis Group (2007)

En la Tabla 4 se puede ver la evolución del gasto militar en relación al PIB de cada uno de los países, y resulta evidente que en esos países donde los militares tienen un papel más destacado en el gobierno del país es donde hay más gasto militar. Así pues, está Argelia en primer lugar, con un 4,5% del PIB mientras dedica a educación un 4,3% y a sanidad un 4,2%.¹⁸ Es pues, el país más altamente militarizado de la región. Le siguen Marruecos, que siempre se ha mantenido en la parte alta y hoy dedica un 3,5% de su PIB al gasto militar; Libia, con un 3,2%, que a causa de la guerra civil de 2011 ha disparado el gasto militar. Mauritania ha mantenido tradicionalmente presupuestos militares muy elevados porcentualmente, hasta un 4,9% los años 2003 y 2004 o un 3,8% el 2008, últimos datos de los que disponemos. Esto habría situado el país como primero de la lista en la región como país militarizado, aunque obviamente muy por debajo del resto en términos reales.

Tabla 4. Porcentaje del PIB destinado a gasto militar 2003/2012

Países	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Variación 2003-2012
Argelia	3,3	3,3	2,8	2,6	2,9	3,0	3,8	3,5	4,4	4,5	36,36
Egipto	3,3	3,0	2,9	2,7	2,5	2,3	2,1	2,0	1,9	1,7	-48,48
Libia	1,9	1,9	1,4	1,0	0,9	1,2	3,2	68,42
Marruecos	3,7	3,4	3,4	3,3	3,2	3,3	3,4	3,5	3,4	3,5	-5,41
Mauritania	4,9	4,9	3,7	3,0	..	3,4	3,8	
Túnez	1,7	1,6	1,5	1,4	1,3	1,3	1,3	1,3	1,4	1,6	-5,88

Fuente: Elaboración propia a partir de Sipri Yearbook 2013

Tabla 5. Gasto militar por país 2003/2012

(en millones de US dólares constantes de 2011)

Países	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Variación 2003-2012
Argelia	3.152	3.585	3.753	3.847	4.514	5.259	5.712	6.045	8.652	9.104	188,83
Egipto	5.227	4.945	4.936	5.050	5.086	4.737	4.597	4.473	4.287	4.175	-20,13
Libia	831	1.085	1.069	941	885	1.338	2.800	236,94
Marruecos	2.483	2.413	2.504	2.528	2.603	2.904	3.101	3.319	3.343	3.582	44,26
Mauritania	102	104	88	103	..	120	120	
Túnez	500	510	548	571	525	567	586	602	623	746	49,20
TOTAL Región	12.295	12.642	12.898	13.040	13.613	14.925	14.116	14.439	16.905	20.407	65,98

Fuente: Elaboración propia a partir de Sipri Yearbook 2013

El caso de Egipto es peculiar, ya que aparentemente es el único país que ha disminuido su aportación al gasto militar respecto al PIB, pasando de un 3,3% en 2003 a un 1,7% en 2012. Pero hay que recordar que el presupuesto de defensa de Egipto está envuelto de secretismo, no se sabe bien el gasto militar real. Esto forma parte del denominado *estado profundo* de Egipto, el ejército depende del Consejo Nacional de Defensa y los datos que facilita son considerados por diversos analistas como irreales porque pretenden esconder el gasto desmesurado de las Fuerzas Armadas egipcias.¹⁹ Túnez es, en cambio, el país del norte de África donde las Fuerzas Armadas tienen un papel menos destacado, con un gasto militar de un 1,6%.

18. PNUD (2013)

19. Gómez, L. (2013)

Entre los años 2003 y 2012, el gasto militar en la región ha aumentado un 66%.

En términos globales, observamos que entre los años 2003 y 2012, el gasto militar en la región ha aumentado un 66%. Por países, Argelia con un 188% y Libia con un 236% (desde 2008) lo han aumentado de forma exorbitante; también Túnez y Mauritania lo han aumentado por encima de un 40%. Egipto es el único país, como hemos indicado, que ha disminuido el gasto, en concreto después del derrocamiento de Hosni Mubarak (Tabla 5). En el apartado donde se analizan por separado los países, se encuentra un análisis más detallado.

6. EL COMERCIO DE ARMAS EN LA REGIÓN

En una región tan militarizada, todos los aspectos que tengan que ver con las fuerzas armadas tienen mucha importancia. Uno de ellos es el de la compra de armas. Estos países tienen una débil industria y la que tienen está escasamente equipada de tecnologías. Esto es lo que pasa con la industria militar, por eso adquieren las armas en los países industrializados. Así, conocer el flujo de armas y de donde proceden ayuda a saber qué alianzas tejen los países del norte de África con las potencias exteriores. En su conjunto, estos seis países han adquirido armamento durante el periodo de 2007 a 2012 por un valor de 11.210 millones de dólares (Tabla 6), siendo Argelia el primer importador de armas, seguido de Egipto y Marruecos; y en cambio son escasas las compras de Libia, Túnez y Mauritania.

Conocer de donde provienen las armas, es decir, los países proveedores, aporta la dimensión geoestratégica de la región

Tabla 6. Compras de armas en el Norte de África 2007/2012
(en millones de US dólares)

Argelia	5.735
Egipto	2.747
Libia	82
Marruecos	2.603
Mauritania	26
Túnez	17
TOTAL	11.210

Fuente: Elaboración propia a partir de Sipri Yearbook 2013

Conocer de donde provienen las armas, es decir, los países proveedores, aporta la dimensión geoestratégica de la región y el papel que juegan las potencias en el juego de ajedrez del norte de África que, evidentemente, está relacionado con todo el mundo árabe, porque son países que juegan un papel importante en las relaciones con el Próximo y Mediano Oriente. La Tabla 7 muestra muy bien esta dimensión. Aquí se puede ver que en un periodo de seis años, las dos grandes potencias mundiales, Rusia y Estados Unidos, cada una por su lado, han vendido armas a sus aliados históricos en la región. Así, Rusia suministra armas a Argelia pero también a Egipto. No se puede olvidar que antes de que Egipto se convirtiera en aliado de los EEUU, este país había estado en órbita socialista de la antigua URSS; como también lo era/es Argelia, país que aún hoy mantiene estrechas relaciones con Rusia. Por su lado, los EEUU venden gran cantidad de armas a sus dos principales aliados regionales actuales: Egipto y Marruecos.

Las dos grandes potencias mundiales, Rusia y Estados Unidos, cada una por su lado, han vendido armas a sus aliados históricos en la región

En un tercer lugar se sitúa Francia, que subministra armas a sus antiguas colonias de la región, Argelia y Marruecos, siendo Marruecos el principal comprador de armas francesas, con 581 millones de euros en el periodo de 2007-2012. Aunque no es muy importante, resulta interesante la presencia de China como país exportador de armas, un país que cada vez está más presente en este mercado mundial, y que ocupa el quinto lugar en el ranking mundial de exportadores²⁰.

20. SIPRI (2013:248)

En el norte de África China vende armas a Marruecos y Egipto. Detrás de estos, pues, encontramos a España, Italia y Reino Unido, pero estas ventas, como las de Francia, las analizaremos en los apartados de la Unión Europea y España.

Tabla 7. Principales países exportadores de armas en el Norte de África 2007/2012
(en miles de euros corrientes)

Países	Argelia	Egipto	Libia	Marruecos	Mauritania	Túnez	TOTAL
Rusia	3.915.228	645.255	29.859	41.512			4.631.855
EUA	16.022	989.003		660.549		12.381	1.677.955
Francia	99.774		7.283	581.167	8.739		696.963
Holanda		69.915		335.737			405.651
China	13.109	102.687		160.221			276.018
España	5.343	90.320	10.987	110.636	4	567	217.857
Ucrania	37.871	64.817		14.566			117.253
Italia	17.479	7.283	22.577	48.795			96.133
Reino Unido	68.458						68.458
Total	4.173.285	1.969.280	70.706	1.953.182	8.744	12.947	8.188.143

Fuente: Elaboración propia a partir de Sipri Yearbook 2013 con dólares convertidos a euros

6.1 LAS EXPORTACIONES DE ARMAS DE LA UNIÓN EUROPEA

La Unión Europea se dotó de un marco legislativo para controlar las exportaciones de armas, tecnologías y equipos militares, concretado en la Posición Común 2008/944/PESC (véase el Anexo). Antes de su aprobación, esta Posición Común (PC) era un código de conducta que los estados europeos cumplían voluntariamente. Con la aprobación de la PC se establecen un conjunto de criterios, los más destacados: denegar exportaciones a países que hayan sido sancionados por Naciones Unidas; tengan una manifiesta inestabilidad política y democrática; tengan un conflicto armado; vulneren los derechos humanos; no condenen el terrorismo; o tengan un índice de desarrollo humano bajo.²¹

Estos criterios basan su aplicación en el conocimiento que se tiene de la situación de los destinos en el momento en que se ha de tomar la decisión utilizando las fuentes de información y los informes que emiten los organismos internacionales sobre derechos humanos, centros de investigación reconocidos u otras organizaciones de Naciones Unidas. Pero también la PC prevé una utilización de los criterios de denegación con una orientación preventiva que evite que se envíe armamento a territorios en tensión y con conflictos latentes con riesgos que a corto o medio plazo se produzcan situaciones de vulneración de los derechos humanos.

Desde una lectura objetiva de cada uno de los criterios de denegación de las exportaciones del marco legal mencionado, hay que observar que todos los países del Norte de África vulneran claramente la PC y no deberían ser receptores de armas de los países que integran la UE.

Haciendo un repaso a las ventas de armas procedentes de la UE (Tabla 8), según los informes que emite la Comisión Europea iniciados en 2006 y teniendo en cuenta que Reino Unido y Alemania no informan de sus exportaciones, países que según el SIPRI han sido el 3º y el 5º exportadores mundiales durante el periodo 2006/2010; los principales importadores de tecnología y equipamiento militar del norte de África han sido, ordenados de mayor a menor: Marruecos

En cumplimiento de los criterios establecidos en la Posición Común 2008/944/PESC, los países del Norte de África no deberían ser receptores de armas de los países que integran la UE

21. PNUD (2013)

(808 millones de euros), Argelia (572 millones), Egipto (451 millones), Libia (333 millones), Túnez (74 millones) y Mauritania (15 millones). Todos estos países comparten, con la excepción de Mauritania, la característica de tener un PIB per cápita superior a la media de los países africanos. Así pues, no es de extrañar que sean justamente estos países con un desarrollo económico más alto que la media africana los que más armas compran.

Tabla 8. Exportaciones de armas UE en el Norte de África años 2006/2011
(en miles de euros corrientes)

Países	2006	2007	2008	2009	2010	2011	TOTAL
Argelia	33.748,73	7.059,69	103.932,99	212.586,76	105.856,18	109.528,00	572.712,35
Egipto	121.009,10	6.749,94	75.666,02	75.692,01	73.112,18	98.986,00	451.215,25
Libia	738,77	1.762,39	54.983,43	173.947,51	100.871,87		332.303,97
Marruecos	36.981,87	3.986,17	139.864,08	198.981,43	209.884,67	218.801,00	808.499,22
Mauritania	1.967,62	8,58	260,53	234,77	6.348,61	6.807,00	15.627,11
Túnez	30.360,86	804,62	1.527,85	33.714,96	5.182,05	3.054,00	74.644,34
Total	224.806,95	20.371,39	376.234,90	695.157,44	501.255,56	437.176,00	2.255.002,24

Fuente: Elaboración propia a partir de European Commission: Annual Report according to operative provision 8 of the EU
Nota: Reino Unido y Alemania no informan de sus exportaciones

Cabe señalar que los países que han vivido revueltas árabes han sido importantes importadores de armamento europeo. Así, el Gobierno de Ben Ali en Túnez, el de Hosni Mubarak en Egipto o el de Gadafi en Libia fueron receptores de tecnología y equipamiento militar de los mismos países europeos que, a raíz del estallido de revueltas populares que pedían libertades democráticas, se alarmaban por la represión de unos regímenes a los cuales ellos habían apoyado. En diversos casos, y especialmente en el caso de Libia, cuando se inició la guerra civil en 2011, en la cual intervino la OTAN y una coalición internacional, las armas facilitadas por Europa fueron utilizadas por el régimen de Gadafi para reprimir a la población y después para atacar a los rebeldes. El conjunto de países europeos de la UE exportó armamento, entre el año 2006 y 2011, a Libia por valor de 332,3 millones de euros. Destacan las ventas clasificadas en la categoría 1,²² que se refieren a fusiles, revólveres, pistolas y ametralladoras; y de la categoría 10, que incluye aeronaves de combate. El estado europeo que más relaciones comerciales armamentísticas tuvo con Libia es, como era de suponer, Italia, que exportó por 205 millones en el bienio 2008-2009 la mayor parte por la venta de aeronaves de combate y 10 helicópteros A-109K por valor de 80 millones.²³

Otro elemento que puede ayudar a comprender las ventas de armas italianas es que la empresa de armamento Finmeccanica, en la que el Ministerio de Economía italiano participa en un 32,5%, tenía como accionista la *Lybia Investment Authority* (LIA), del gobierno libio, que poseía el 2,01% del capital de esta empresa. Así, hay que interpretar las declaraciones del presidente Berlusconi, que bloqueó inicialmente las resoluciones más contundentes de la UE. Destaca también Malta, que vendió a Gadafi cerca de 80 millones de euros en armas pequeñas y municiones, probablemente de empresas italianas situadas en su territorio. También Francia vendió armas a Gadafi, según los datos aparecidos en el SIPRI.²⁴ El año 2009 llegaron a Libia 100 misiles antitanque del modelo Milan por un valor de 170 millones de euros.

El estado europeo que más relaciones comerciales armamentísticas tuvo con Libia es, como era de suponer, Italia

22. Para más información consulte: European Union External Action. Disponible en: http://eeas.europa.eu/non-proliferationand-disarmament/arms-export-control/index_en.htm

23. Calvo, J. (2011)

24. SIPRI (2010:301)

Por orden de las cuantías de material militar recibido ha sido Marruecos el principal comprador, y ha sido Francia quien más armas ha vendido, por un importe de 696 millones de euros entre 2007 y 2012. Las ventas principales han sido: una fragata, aviones de combate Mirage MF-2000 y los misiles para este avión, seguido de Holanda, que le ha vendido tres fragatas por un valor de 510 millones.

En segundo lugar está Argelia, país que ha adquirido armas de la UE por un importe de 572 millones en los últimos seis años. Ha tenido el Reino Unido como primer exportador europeo, que le ha vendido helicópteros de combate por 402 millones, seguido de Francia, que le ha vendido 21 patrullas.

El tercer lugar lo ha ocupado Egipto, país que ya hemos indicado que tienen en los EEUU y Rusia sus dos principales suministradores de armas. A Egipto, Holanda le ha suministrado blindajes de transporte, y Italia, tres helicópteros de combate.

Los datos recogidos ponen bajo sospecha la aplicación de los criterios de la PC en el control de las exportaciones europeas de tecnología y equipamiento militares, y la eficacia real de la legislación europea en la defensa de la seguridad global y el respeto a los derechos humanos. Las exportaciones de armas muestran la parte de responsabilidad de los gobiernos europeos con relación con la falta de libertad y derechos humanos de las poblaciones del Sur, donde las necesidades básicas no están cubiertas y donde la población no está libre de las violencias perpetradas por sus propios gobiernos.

6.2 LAS EXPORTACIONES DE ARMAS DE ESPAÑA

La situación fronteriza del Estado español con la ribera sud del Mediterráneo, configura una relación privilegiada de España en todos los ámbitos, tanto comercial y cultural como político. En el ámbito de la cooperación militar, España, desde siempre, ha vendido armas a Marruecos. Por un lado, porque el Estado español mantiene con Marruecos una profunda relación por haber sido en un pasado parte de su territorio colonial; por otra, por la existencia de dos ciudades españolas situadas en territorio africano, Ceuta y Melilla, que a la vez son reivindicadas por el reino alauita como parte del territorio marroquí. Pero hay una tercera razón por la cual a España le interesa mantener unas buenas relaciones diplomáticas con Marruecos. Este país es el lugar de paso de la inmigración clandestina proveniente de África Subsahariana y, por lo tanto, existe un interés en que esta inmigración sea detenida en la frontera y no cruce el estrecho de Gibraltar. Y, otra, más espuria, es el conflicto que Marruecos mantiene en el Sáhara Occidental, antigua colonia española, donde España intenta aparentar un papel de mediación en su resolución, aunque siempre se ha mostrado favorable a las tesis de Marruecos, precisamente por las cuestiones antes expuestas: evitar conflictos que impidan la demanda marroquí sobre Ceuta y Melilla, así como detener la inmigración.

Como hemos dicho, la Posición Común solo era un código de conducta comunitario que los estados europeos cumplían de forma voluntaria. Pero en diciembre del 2007 el Estado español incorporó este código a través de la *Ley de Comercio Exterior de Material de Defensa y Doble Uso 53/2007*.

Las exportaciones de España en los últimos diez años en todo el norte de África (Tabla 9) han sido de 453 millones de euros, una cifra suficientemente significativa como para dedicarle una atención especial. Marruecos ha sido el receptor de armas más importante, con 193 millones. Las exportaciones españolas han sido principalmente diversas, las más importantes han sido, en 2007-2008, 1.200 vehículos blindados VAMTAC, fabricados por Urovesa en Santiago de Compostela. Son los mismos vehículos que utilizan las fuerzas españolas desplegadas en Afga-

Por orden de las cuantías de material militar recibido ha sido Marruecos el principal comprador

Los datos recogidos ponen bajo sospecha la aplicación de los criterios de la PC en el control de las exportaciones europeas de tecnología y equipamiento militares

Las exportaciones de España en los últimos diez años en todo el norte de África han sido de 453 millones de euros

Dentro de las buenas relaciones de España con Marruecos, hay que incluir el material de segunda mano regalado. Se vendieron 6 torpedos MK-46 para buques de guerra por el importe simbólico de 1 euro

nistán y que tienen un coste de 160 millones²⁵. Otra venta fueron las 10 patrullas guardacostas fabricadas por Rodman Polyship en Pontevedra por un importe de 35 millones. Dentro de las buenas relaciones de España con Marruecos, hay que incluir el material de segunda mano regalado por el Ministerio de Defensa. Así, durante el año 2008, se vendieron seis torpedos MK-46 para buques de guerra por el importe simbólico de 1 euro; otro material vendido al precio simbólico de 1 euro fueron los ocho juegos de lanzadoras de bombas de aviación.²⁶

En el año 2007, España exportó material de defensa por un valor total de 11,13 millones; en la categoría 4 (bombas, torpedos, cohetes y misiles), 9,33 millones; en la categoría 6 (vehículos todo terreno), 1,8 millones, y por otro material de defensa no clasificado, 87.216 euros. En el capítulo 93 de armas cortas, la base de datos de aduanas españolas señala exportaciones de armas, municiones y sus partes y accesorios por un valor de 1,53 millones.²⁷

También hay que incluir material antidisturbios del que se desconoce el importe y el tipo. Es, no obstante, denunciante dado que el Reino de Marruecos es un régimen político de escasas garantías democráticas, con muchas denuncias de violaciones de derechos humanos y que mantiene una férrea represión sobre la población disidente del territorio del Sáhara Occidental.

En segundo lugar figura Egipto, que ha recibido armas españolas por un importe de 125,7 millones. España le vendió material en 2012 por valor de 50,3 millones,²⁸ consistente en dos aviones CN-235 de transporte militar. Además, le subministró material diverso para vehículos militares. Pero las ventas más controvertidas fueron 350 mil euros en armas cortas, dado que estas armas son las que pueden ser utilizadas para reprimir las protestas de la población. Después del golpe de estado perpetrado por los militares el 3 de julio de 2012, la UE decretó un embargo inmediato en la venta de armas, que el Estado español suscribió. Tan solo un mes más tarde, en 28/8/2013, la Junta Interministerial de Material de Defensa y Doble Uso (JIMDDU) que regula la aplicación de la ley de comercio de armas en España, levantó 27 prohibiciones y mantuvo 67 denegaciones, entre las cuales figuran las armas cortas, ligeras y material susceptible de ser utilizado en la represión.²⁹ Pero la venta más importante que afectaba Airbus Military, que tenía firmado un contrato para subministrar 12 aviones de transporte militar CN-235 por un importe de 292 millones, ha sido aprobada.³⁰ Hay que decir que la distancia entre el precio de una pistola y el de un avión es de uno a cien. Además, el Estado español es propietario, a través de SEPI, de un 4% de Airbus (EADS) y por tanto tiene interés directo en favorecer este consorcio de empresas.

Estas exportaciones, en el contexto de inestabilidad interna que vive Egipto, vulneran los criterios 2, 3 y 4 de la PC de la UE de exportaciones de armas y, por lo tanto, también de la ley española.

Argelia ocupa el tercer lugar en ventas españolas y, en diez años, ha recibido armas por valor de 117,9 millones. La única exportación detallada es del año 2008 de 690.163 euros en la categoría de vehículos todo terreno para las Fuerzas Armadas.³¹

Estas exportaciones, en el contexto de inestabilidad interna que vive Egipto, vulneran los criterios 2, 3 y 4 de la PC de la UE

25. Cembrero, I y González, M (2007)

26. Consejo de Ministros de 18/01/2008

27. Font, T. y Benítez, F. (2010)

28. Font, T.; Melero, E. y Simarro, C. (2013a)

29. Font, T.; Melero, E. y Simarro, C. (2013a)

30. González, M. (2013)

31. Font, T. y Benítez, F. (2010)

Entre las exportaciones de fabricación española figuraron las hoy prohibidas bombas de dispersión

Le sigue Libia, país al cual, en la etapa del dictador Gadafi, España había vendido armas españolas (entre 2003 y 2010) por un valor de 15 millones de euros y de los cuales 11,2 millones corresponden solamente al año 2010. Entre las exportaciones de fabricación española figuraron las hoy prohibidas bombas de dispersión³² que Gadafi utilizó contra la población libia y que fueron fabricadas por la empresa española Instalaza, situada en Zaragoza. Según las estadísticas oficiales, estas armas están incluidas en la categoría 4 "bombas, torpedos, cohetes y misiles", categoría que como puede verse es suficientemente genérica como para no precisar de qué clase de bombas o material explosivo se trata.

En el año 2008, se le había vendido en la categoría 4 (bombas, torpedos, cohetes y misiles) 3.839.215 euros y en armas cortas, según la base de datos de aduanas, capítulo 93, municiones y sus partes y accesorios.³³

La falta de libertades y vulneración de derechos humanos que sufría la población libia, como se puso de manifiesto en las revueltas que llevaron a una guerra civil en el 2011, demuestra la arbitrariedad en la aplicación de la ley que regula el comercio de armas. Arbitrariedad que se repite en el año 2012: de las seis denegaciones de ventas de armas que la JIMDDU efectuó, una fue a Libia, a la cual se le denegó la compra de un avión de demostración, aduciendo el embargo de armas vigente sobre este país. Pero, en cambio, pese al embargo, según figura en la base de datos de comercio exterior de España, se exportaron armas cortas y ligeras por valor de 825.120 euros.³⁴

Libia es un triste ejemplo de como la realidad da la razón a las advertencias que hacen las organizaciones que reclaman que se detengan las exportaciones de armas

Libia es un triste ejemplo de como la realidad da la razón a las advertencias que hacen las organizaciones que reclaman que se detengan las exportaciones de armas a territorios donde hay graves vulneraciones de los derechos humanos y que puedan favorecer su utilización contra la población.

A Mauritania, en el 2011 se le vendieron armas por valor simbólico de 100 euros, es decir, se le regalaron; probablemente se trate de un avión C-212 de EADS-Casa. Esta cesión fue hecha en el marco del convenio que tiene España con Mauritania en materia de la lucha contra la inmigración ilegal. El año 2010 se le exportaron por valor de 2.507 euros, pistolas y rifles de caza. En el año 2008, en la base de datos de aduanas, figura una exportación de armas cortas, por el capítulo 93,

Tabla 9. Exportaciones de armas del Estado español en el Norte de África 2003/2012

(en miles de euros corrientes)

Países	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Total
Argelia			110.578,80			690,16	3.394,21	3.116,63	136,77		117.916,56
Egipto	429,95	628,47	136,73	168,30	385,59	1.316,38	4,20	2.539,84	69.834,52	50.323,59	125.767,57
Libia				25,95		3.839,22		11.247,10			15.112,27
Marruecos	433,38	3.637,98	9.229,49	16.824,34	11.133,80	113.900,26	31.118,34	2.512,00	1.529,90	2.854,22	193.173,71
Mauritania			0,30				1,71	2,51	1,85		6,37
Túnez		22,45	368,00					778,48			1.168,93
Total	863,33	4.288,90	120.313,32	17.018,60	11.519,39	119.746,02	34.518,47	20.196,55	71.503,03	53.177,80	453.145,39

Fuente: Elaboración propia a partir del Centre Delàs de Estudios por la Paz 2013

32. España suscribió el Tratado de prohibición de las bombas de dispersión en Oslo en 03/12/2008

33. Font, T.; Melero, E. y Simarro, C. (2013b)

34. Font, T.; Melero, E. y Simarro, C. (2013b)

El GPI ya es en sí mismo un indicador de violencia directa producto de los conflictos armados

de armas, municiones y sus partes y accesorios, de 354.900 euros, y en el 2007, por el mismo capítulo de armas cortas, 52.700 euros.³⁵

En Túnez, donde las exportaciones españolas son muy inferiores, en el año 2008 se le vendió material de caza y tiro deportivo por 173.852 euros, y en armas cortas, según la base de datos de aduanas, capítulo 93, armas, municiones y sus partes y accesorios por 227.900 euros; en 2007, por el mismo concepto de armas cortas, capítulo 93, 150.000 euros.³⁶

7. GLOBAL PEACE INDEX E IDH

Entre los muchos y variados indicadores que se pueden analizar de los países del mundo (PIB, IDH, GINI...), en este trabajo hemos escogido solo dos que nos parece que pueden complementar los índices de militarización ya detallados: conflictos armados, fuerzas armadas, gasto militar y comercio de armas. Aquí hemos optado solamente por dos indicadores para medir la inseguridad interna que sufren las personas:

- Índice de Paz Global,³⁷ que mide la paz utilizando indicadores de militarismo mezclados con indicadores de desarrollo.
- El Índice de Desarrollo Humano (IDH),³⁸ que pretende ofrecer una definición más amplia del bienestar de las personas incorporando tres dimensiones básicas de desarrollo: la salud, el conocimiento y la renta.

Todos estos indicadores son objeto de insuficiencias, ya que hay multitud de variables que a menudo no se tienen en cuenta y que podrían modificar los resultados finales y en este sentido se han de tomar con cierta precaución. Aun así, los indicadores siempre nos ofrecen pistas para entender la situación de las poblaciones. Así, en la Tabla 10, se ofrecen unos registros que evidencian las inseguridades y violencias estructurales que sufre la población de los estados de la región que, indudablemente, provocan inestabilidades y conflictos. El GPI ya es en sí mismo un indicador de violencia directa producto de los conflictos armados o de la represión ejercida por el estado que ha sufrido o sufren las poblaciones de estos países; pero a la vez también incluye violencias estructurales que impiden unos mínimos de seguridad humana de la población. El Índice de IDH es mucho más conocido y mide solamente el bienestar de la población.

Así, el país que ocupa las peores posiciones en estos dos rankings es Mauritania, pues tiene un IDH de 0,467 y se encuentra en los lugares más bajos de la tabla. Esto denota que su población sufre un nivel de vida muy insuficiente, con unos índices muy bajos de escolaridad, salud y renta. A la vez, Mauritania es un país con unos derechos humanos poco garantizados y dirigido por militares, que tampoco son capaces de dar seguridad y control a su territorio de las incursiones y ataques de grupos yihadistas, que practican atentados contra cooperantes o turistas extranjeros que visitan el país. Estos hechos lo colocan en un lugar muy atrasado, el 122 del GPI.

El país que ocupa las peores posiciones en estos dos rankings es Mauritania. Argelia y Egipto tienen también unos índices muy bajos

Argelia y Egipto tienen también unos índices muy bajos, tanto en GPI como de IDH. Esto viene dado porque los dos países tienen grandes semejanzas en los procesos que están viviendo: unos comandos militares que impiden la apertura democrática bajo el pretexto de impedir el acceso del islamismo político a las instituciones, cuando en realidad lo que no quieren es renunciar al poder que ellos ejercen. Ello se traduce en una fuerte represión sobre los movimientos sociales y políticos internos, dando lugar a su vez a la aparición de grupos que llevan a cabo ataques de lucha armada contra los gobiernos.

35. Font, T. y Benítez, F. (2010)

36. Font, T. y Benítez, F. (2010)

37. *Global Peace Index, Institute for Economics and Peace*

38. PNUD (2013)

El país que tiene unos índices más equilibrados es Túnez, que sin ser buenos, al menos denotan que goza de una seguridad interna y humana

Marruecos tienen unos índices desiguales, tiene un pésimo IDH, 0.591, y ocupa el lugar 130 del ranking; tiene en cambio un aceptable GPI, el 57, producido porque se han rebajado las tensiones en los territorios del Sáhara Occidental. Todo lo contrario de lo que pasa con Libia, que tiene un buen IDH, 0.769, el mejor de todo el Norte de África, dado que los ingresos que le proporcionan los hidrocarburos, que facilitan unos buenos niveles de educación y salud; en cambio, tiene malo el GPI por culpa de las secuelas que ha dejado la guerra civil de 2012, con múltiples grupos armados que actúan por todo su territorio.

El país que tiene unos índices más equilibrados es Túnez, que sin ser buenos, al menos denotan que goza de una seguridad interna y humana que proporciona un cierto bienestar en el país.

Tabla 10. Indicadores de GPI / IDH del Norte de África

País	Índice Global de Paz 2013 ^a				Índice de Desarrollo Humano ^d			
	Ranking Global ^b	Nota 2013 ^c	Nivel (de Muy Alto a Muy Bajo)	Ranking Regional 2013	IDH 2002	Posición Ranking mundial 2002	IDH 2012	Posición Ranking mundial 2012
Argelia	119	2,284	Mitjà	11 (de 19)	0,704	108	0,713	93
Egipto	113	2,258	Mitjà	10 (de 19)	0,653	120	0,662	112
Libia	145	2,604	Baix	14 (de 19)	0,794	58	0,769	64
Marruecos	57	1,897	Alt	6 (de 19)	0,620	125	0,591	130
Mauritania	122	2,326	Mitjà	29 (de 44)	0,465	152	0,467	155
Túnez	77	2,326	Alt	7 (de 19)	0,745	92	0,712	94

Fuente: Elaboración propia a partir de GPI i IDH

a. Global Peace Index 2013, Institute for Economics and Peace. Datos de 2011-2012

b. Ranking sobre 162 países, 1 nota máxima, 162 mínima

c. 1 nota máxima, 3 mínima

d. PNUD, Informe sobre desarrollo humano 2013. Índice compuesto que mide el promedio de los avances en tres dimensiones básicas del desarrollo: larga vida y saludable, conocimientos y nivel de vida digna

8. ANÁLISIS PAÍS POR PAÍS

8.1 ARGELIA

El ejército argelino siempre ha jugado el papel de garante del poder que conquistó en la revolución realizada después de la independencia en 1962. Tras varias luchas intestinas entre los diferentes líderes políticos para ostentar el poder, fue un militar, el general y ministro de Defensa Houari Boumedienne, quien dio un golpe de estado y subió al poder, en el que se mantuvo hasta su muerte en 1978. Durante esta etapa, los altos mandos del ejército acapararon mucho poder, no sólo político, sino que también pasaron a controlar parte de la economía al tomar en sus manos el control de muchas empresas estatales. Ello les convirtió en un poder fáctico que, ya ejerciendo directamente el gobierno, ya desde la sombra, continuaron influyendo en todas las decisiones importantes.

A principio de los años 80 se produjo un fuerte descenso de los precios del petróleo, hecho que puso de relieve el distanciamiento entre una población que veía empeorar gravemente su situación económica y un poder que controlaba las ingentes reservas de petróleo y gas. Al aumento del paro se añadieron los recortes presupuestarios impuestos por el gobierno y la situación provocó protestas populares. Ello favoreció el crecimiento del movimiento político islamista que, progresivamente, había ido cobrando fuerza en las universidades y que encabezó las manifestaciones.

El ejército argelino siempre ha jugado el papel de garante del poder que conquistó en la revolución

Las elecciones locales de junio de 1990 reflejaron un nuevo panorama político, ya que el FIS obtuvo el 54% de los votos

La violencia islamista multiforme, con secuestros y atentados con bombas, respondía a la violencia del régimen

Desde el inicio del conflicto en 1992 se estimaron entre 150.000 y 190.000 muertes

Las manifestaciones de estudiantes iniciadas en 1986 en varias ciudades, alcanzaron su punto álgido en los grandes disturbios de octubre de 1988 en Argel, que acabaron con una intervención del ejército que provocó centenares de muertos. Ante las protestas de la población, el gobierno optó por revocar la prohibición, vigente en ese momento, de crear nuevos partidos políticos. Es en este contexto, que en 1989 nace el Frente Islámico de Salvación (FIS), vehiculando el enorme descontento popular y reivindicando el reconocimiento del Islam en la política argelina. Las elecciones locales de junio de 1990 reflejaron este nuevo panorama político, ya que el FIS obtuvo el 54% de los votos frente al 23% del FLN, que quedó relegado a la segunda posición. La primera vuelta de los comicios legislativos en diciembre de 1991 confirmó esta tendencia, ofreciendo a los islamistas el control del legislativo. La segunda vuelta, programada para enero de 1992, fue anulada y no se celebró y el FIS fue ilegalizado, dando lugar a una crisis con consecuencias irreversibles. Después de un golpe de estado militar, las Fuerzas Armadas quisieron poner fin a la percepción de amenaza a su hegemonía política, que provenía de un doble frente: por un lado, el islamismo político del FIS y, por otro, los intentos reformadores de un sector de la presidencia de Benjedid, responsable de la Constitución de 1989, que instauraba un moderado pluralismo político.

El golpe de estado provocó un vacío constitucional y una progresiva etapa de represión y violencia. Se instauró un estado de emergencia, lo que permitió el arresto y encarcelamiento de 15.000 militantes o simpatizantes islamistas. A lo largo del año 1992 se extendió una espiral de violencia protagonizada por ataques islamistas y fuerzas gubernamentales. Desde un principio se visualizó en el seno del poder la oposición entre un sector conciliador con los islamistas, liderado por Mohamed Boudiaf, y un sector partidario de la represión, que acabó imponiéndose tras el asesinato en junio de 1992 de Boudiaf, y que promovió la creación de milicias paramilitares de autodefensa civil. El asesinato de funcionarios, intelectuales o policías dio paso progresivamente a una violencia colectiva de guerra sucia dirigida contra la población civil, sobre todo en los años 1996, 1997 y 1998. La violencia islamista multiforme, con secuestros y atentados con bombas, respondía a la violencia del régimen y al Grupo Islámico Armado (GIA), una escisión radical del FIS que se mantuvo activo hasta el año 2002. Éste se caracterizaba por su visión restrictiva de las libertades de la mujer y por su rechazo a la presencia de extranjeros en Argelia; fue acusado de varias masacres perpetradas en Argelia, especialmente tras el asesinato de sus principales líderes en 1994 y 1995.

Desde el inicio del conflicto en 1992 se estimaron entre 150.000 y 190.000 muertes, según varios medios, y unos 15.000 desaparecidos, así como un número indeterminado de desplazados internos y refugiados.³⁹ El conflicto se dio oficialmente por terminado el año 2000 con un discurso por parte de las autoridades basado en el olvido, la censura y la falta de justicia, y el mantenimiento de niveles de violencia elevados: se calcula que en 2001 hubo 2.000 muertos; en 2003, unos 900, el 2006, unos 400, y en 2007, alrededor de 500, según cifras facilitadas por la prensa y cuestionadas por el Gobierno. El atentado, el 11 de abril de 2007, contra la sede del ejecutivo en Argel fue la primera acción de Al Qaeda en el Magreb Islámico (AQMI que, a pesar de la creciente regionalización de su actividad armada, mantuvo como objetivo principal atacar el poder interno en el país). El atentado del 11 de diciembre de 2007 contra la sede del Consejo Constitucional y de la ONU, en el que murieron más de 60 personas, confirmó esta línea. Desde entonces, en varias zonas del país, se han sucedido los atentados reivindicados por AQMI, focalizando ataques contra objetivos occidentales y en países limítrofes, como Mali y Níger.

39. 7.500 casos de desaparecidos han sido admitidos por el propio Estado argelino, pero el número asciende a 15.000 según asociaciones de víctimas y de derechos humanos, como SOS Disparus o la Liga Argelina por los Derechos Humanos.

Argelia es el sexto país importador de armas del mundo en cuanto a volumen

A pesar del oficial fin de la guerra - con un gasto militar en el año 2012 de 9.104 millones de dólares-, Argelia representa el 44,6 % del total del gasto de los seis países del Norte de África y, en los últimos diez años, entre 2003 y 2012, lo ha incrementado un 188%. Esto lo sitúa en el primer lugar en gasto militar de la región, con un 4,5% del PIB en 2012 dedicado a este fin, mientras que en 2003 tenía un 3,3%. De hecho, el aumento del gasto militar argelino se mantiene desde hace dos décadas,⁴⁰ una de las causas es el aumento de los ingresos en las exportaciones de petróleo y gas, que en 2012 fueron el 98% del total y representan el 30% del PIB del Estado.⁴¹

Gasto que en su mayor parte se destina principalmente a la compra de armas. Argelia es el sexto país importador de armas del mundo en cuanto a volumen, y adquirió 5.247 millones de dólares en el quinquenio de 2008-2012.⁴² Su principal suministrador es Rusia, debido a que Argelia fue un país dentro de la órbita de influencia socialista (Tablas 7 y 11). Una de las últimas adquisiciones en Rusia han sido 30 drones para vigilar sus extensas fronteras del Sahara. Este potencial militar sucede por el papel central que juegan las Fuerzas Armadas como eje vertebrador de la política interna, que les hace aspirar a ser una potencia regional con proyección al exterior, en segundo lugar por las rivalidades históricas con Marruecos, tanto por cuestiones fronterizas como por el conflicto del Sahara Occidental.⁴³

El ejército de Argelia cuenta con 130.000 efectivos que, respecto de su población, representa 3,7 soldados por cada 1.000 habitantes. Además, el Ministerio de Defensa controla también la Gendarmería, un cuerpo de 20.000 efectivos fuertemente armado; unas Fuerzas de Seguridad Nacional de 16.000 efectivos; una Guardia Republicana, un cuerpo de élite de 1.200 hombres para misiones especiales de alto riesgo, y, finalmente, un denominado Grupo de Defensa Legítima que integra 150.000 efectivos. Se trata de un ejército poco numeroso en comparación con el resto de países vecinos de la región. Pero, en cambio, si se suman los 187.000 de los cuerpos paramilitares estatales lo convierten, tras Egipto, en el más numeroso de la región (Tabla 1).

Por último, hay que mencionar los indicadores de la Tabla 10 que muestran el Índice de Paz Global (GPI por sus siglas en inglés) y el Índice de Desarrollo Humano (IDH). El GPI mide en qué lugar del ranking mundial respecto de la paz interna y externa está situado. Argelia figura en el puesto 119 sobre 154 países, lo que lo sitúa en un nivel medio de conflictividad. Entre los diversos datos negativos que lo sitúan en ese lugar hay hechos como, el excesivo poder ejercido por los militares, el elevado gasto militar, las enormes compras de armas y la existencia de grupos armados yihadistas que actúan en su territorio y que continúan llevando a cabo atentados terroristas y acciones armadas.

El IDH es un indicador del Desarrollo Humano para cada país que, anualmente elabora el PNUD,⁴⁴ basándose en 3 parámetros: vida larga y saludable, educación y nivel de vida digno. En el caso de Argelia, lo sitúa en un lugar medio, el 93 sobre 190 países en 2012, con una ligera mejora respecto a 2002, cuando ocupaba el puesto 108.

Si se suman los 187.000 de los cuerpos paramilitares estatales lo convierten, tras Egipto, en el más numeroso de la región

40. SIPRI (2013)

41. World Bank 2013

42. SIPRI (2013:260)

43. Cembrero, I. (2014)

44. PNUD (2013)

Tabla 11. Argelia

Compras de armas	En millones \$	Año	País vendedor
3000 Misiles anti-tanques		2006/2010	Rusia
1050 Misiles SAM		2008/2012	Rusia
2 Submarinos 636E/Kilo	400	2010	Rusia
700 Misiles SRAAM		2008/2009	Rusia
44 Avión Sukhoi-30MKA	2.200 - 2.800	2008/2009	Rusia
305 Blindados T-90S	1.470	2006/2011	Rusia
16 Avión Yak-130	200 - 250	2011	Rusia
30 Drones -95	36,6 (€)	2013	Rusia
16 Helicópteros de combate	402 (€)	2010/2012	Reino Unido
18 Cañones 155 mm.		2010	China
50 Misiles antibuques			China
3 Fragatas F-22			China
1 Fragata D601		2011	Francia
21 Patrulleras		2008/2011	Francia
54 Blindados transporte APC	195 (€)	2011/Llicència	Alemania
2 Fragatas		2012	Alemania
8 Aviones King Air	22	2010/2011	EEUU

Fuente: Elaboración propia

En Egipto, los militares llegaron al poder mediante un golpe de estado en 1952

8.2 EGIPTO

En Egipto, los militares llegaron al poder mediante un golpe de estado en 1952 de la mano del coronel Gamal Abdel Nasser, al que siguieron otros dos militares, Anuar Sadat y Hosni Mubarak que, conjuntamente, han ostentado el poder durante 60 años. En enero de 2011 después de las protestas de la población contra el dictador Mubarak, fueron los mismos militares los que depusieron al general y se negaron a disolver a los manifestantes de la plaza Tahrir. Los militares facilitaron la transición democrática que llevó al poder al partido Justicia y Libertad de los Hermanos Musulmanes que ganaron las elecciones de forma limpia e incontestable.

Los 60 años de control militar en el país han posibilitado que los militares dominaran una gran parte de la economía del país, controlando el sector turístico, el de la energía, el canal de Suez, y toda la ayuda militar que proviene de EEUU, 1,2 millones \$ en 2012. Según el director del Instituto de Relaciones Internacionales y Estratégicas de París, Didier Billion, se estima que el 40% del PIB de Egipto corresponde a empresas directamente ligadas al mundo militar egipcio.⁴⁵

Los 60 años de control militar en el país han posibilitado que los militares dominaran una gran parte de la economía del país

A pesar de contar con las Fuerzas Armadas más numerosas, 439.000 efectivos, 5,4 soldados por mil habitantes, Egipto figura en segundo lugar en el ranking de gasto militar en la región. También dispone de un ingente número de fuerzas paramilitares estatales, 397 mil efectivos distribuidos: 60.000 en la Guardia Nacional; 325.000 de la Fuerzas de Seguridad Central que dependen del Ministerio del Interior, y 12.000 de una Guardia de Fronteras (Tabla 1). Estos datos muestran una incongruencia: contar con un enorme ejército y haber reducido su gasto militar en un 20%, pasando de 5.227 millones de dólares - 3,3% del PIB en 2003- , a 4.175 -el 1,7% del PIB de 2012-.

45. Billion, D. (2013)

Egipto figura en segundo lugar en el ranking de gasto militar en la región

Tabla 12. Egipto

Compras de armas	En millones \$	Año	País vendedor
5 Radares AEW	36	2005/2008	EEUU
200 Cañones autopropulsados 155mm	181	2005/2008	EEUU
139 Misiles SAM	25	2005 (Licencia)	EEUU
4 Corbetas	1.165	2006/2010 (Licencia)	EEUU
25 SAM sistema móvil	50	2008	EEUU
600 SAM portátil		2007/2008	EEUU
8956 Misiles antitanques	412	2008/2012	EEUU
1 Avión E-2C Hawkeye	38	2010	EEUU
1 Sistema de reconocimiento aéreo DB-110	11	2010 (Licencia)	EEUU
20 Aviones F-16C	3.200	2010 (Licencia)	EEUU
2 Avión Beech-1900 SIGINT	24	2012	EEUU
4 Patrulleras	20	2011	EEUU
700 Misiles SAM portátiles	300	2009/2011	Rusia
10 Helicópteros Mi-8MT, Mi-17, Hip-H	150 - 200	2010/2012	Rusia
12 Aviones CN-235	292 (€)	2012 (Licencia)	España
Recambios aviones y armas cortas	2,5 (€)	2010	España
40 Aviones K-8 Karakorum	141	2007/2010	China
3 Helicópteros AW139	38	2012	Italia
237 Transporte blindado de personal	96	2006-2008	Holanda
2000 Misiles antitanque R-2	89	2011/2012	Ucrania

Fuente: Elaboración propia

¿Cómo se explica que un país con un ejército tan numeroso y bien armado tenga un gasto militar relativamente bajo? En primer lugar, hay que decir que las fuerzas paramilitares estatales dependen de otros ministerios y por tanto no se contabilizan como gasto militar. Y en segundo, es bien conocido que las Fuerzas Armadas egipcias reciben cada año una ayuda importante por parte de Estados Unidos, fruto de un convenio de colaboración que se renueva anualmente. EEUU envían, según los años, entre 1.000 y 1.500 millones de dólares en ayuda militar, que se traduce en el envío de armas (Tabla 12). Además de otros tipos de ayudas como asesoramiento. También la formación militar es suministrada por EEUU, ya que buena parte de los mandos reciben entrenamiento en academias militares de EEUU. Así pues, Egipto es el tercer receptor en ayuda militar de EEUU después de Afganistán y de Israel.

Entonces, podemos afirmar que los datos del presupuesto de defensa están distorsionados y que el gasto militar egipcio es muy superior a los aportados por los datos de que disponemos. El presupuesto real se desconoce y forma parte de la opacidad del régimen. Cabe recordar que el Consejo Nacional de la Defensa tiene muchos privilegios constitucionales que amparan esta falta de información, entre otros: el Ministro de Defensa deberá ser aprobado por la cúpula de las Fuerzas Armadas o, lo más aberrante, disponer de tribunales militares para juzgar a civiles por delitos políticos.

Las Fuerzas Armadas egipcias reciben cada año una ayuda importante por parte de Estados Unidos

Podemos afirmar que los datos del presupuesto de defensa están distorsionados y que el gasto militar egipcio es muy superior

Las excentricidades y horrores cometidos por Gadafi y sus hijos forman parte de la historia de las infamias del siglo XX

El fin de las sanciones en 2003 y el retorno de Libia a la comunidad internacional favorecieron un rearme

Gracias al apoyo de una coalición internacional liderada por la OTAN y la Francia de Sarkozy, los rebeldes consiguieron acabar con el régimen de Gadafi

Las compras de armas, cuya mayor parte provienen de los EEUU, se han reducido en los últimos años, si bien en el período de 2003-2007 ocupó el séptimo lugar en el ranking mundial con unas compras de 3.506 millones de dólares, que entre 2008-2012 fueron de 1.984 millones y bajaron al 21º puesto.⁴⁶

Respecto al GPI, Egipto ocupa un lugar medio, el lugar 113 del ranking (Tabla 10), debido a la conflictividad interna provocada por las revueltas de 2011, también por el elevado gasto militar, las compras de armas y la fuerte influencia los militares en la vida política del país. Este lugar empeorará notablemente cuando se elabore el GPI posterior al golpe de estado perpetrado por los militares en julio de 2013 y a la represión ejercida contra los Hermanos Musulmanes.

En el índice IDH, Egipto no ha logrado salir de la banda baja de desarrollo. Así, en 2012 ocupa el lugar 112, con una ligera mejora respecto al 2002, cuando ocupaba el lugar 120 del ranking (Tabla 10).

8.3 LIBIA

El coronel Muamar Gadafi alcanzó la jefatura del gobierno de Libia en 1969, tras un golpe de estado que depuso al rey Idriss. Gadafi encabezó una revolución peculiar para instaurar la denominada Jamahiriya o "Estado de masas", donde el pueblo teóricamente participaba directamente en la toma de decisiones. Pero la realidad es que Gadafi ejerció el poder de forma despótica y se convirtió en un sátrapa de magnitudes colosales. Las excentricidades y horrores cometidos por Gadafi y sus hijos forman parte de la historia de las infamias del siglo XX. Una de las cuestiones más controvertidas fue el apoyo que dio a muchos grupos armados que se proclamaban revolucionarios, así mismo estuvo acusado de patrocinar ataques terroristas contra países occidentales.

En la Libia del régimen de Gadafi, las Fuerzas Armadas regulares jugaron un papel secundario en la estructura revolucionaria y socialista ideada por el líder. Por el contrario, se crearon milicias como la Guardia Revolucionaria, la Guardia de la Jamahiriya, seis unidades de seguridad y la Legión panafricana islámica, con soldados provenientes de toda la región sahelosahariana. Todas estas milicias dependientes de Gadafi directamente hicieron sombra al ejército que, por la desconfianza del líder en sus mandos, se vio marginado a partir de los años 70.

Estas milicias se armaron considerablemente durante los años 70 y 80 del siglo pasado gracias a una estrecha relación comercial con la URSS que se mantuvo hasta la caída del imperio soviético. A partir de 1992, el embargo y las sanciones de la ONU -por estar acusado de actos terroristas- redujeron sustancialmente las importaciones de armas y el gasto militar, relegando las Fuerzas Armadas libias a un equipamiento obsoleto. El fin de las sanciones en 2003 y el retorno de Libia a la comunidad internacional favorecieron un rearme bajo la excusa de luchar contra la inmigración irregular.

A principios de 2011, sin embargo, tuvieron lugar las mayores protestas en demanda de libertad y democracia, las mismas reivindicaciones que han recorrido todos los países de la región. Las Fuerzas Armadas dispararon contra los manifestantes produciéndose un centenar de muertos. Este fue un hecho diferencial que provocó que los rebeldes emprendieran el camino de la lucha armada para derrocar al régimen del coronel Gadafi. Así, la revuelta se convirtió en guerra civil y en una lucha por hacerse con el poder. Gracias al apoyo de una coalición internacional liderada por la OTAN y la Francia de Sarkozy, los rebeldes consiguieron acabar con el régimen de Gadafi.

En Libia la dimensión tribal favorece una gran división dentro de las mismas Fuerzas Armadas, lo que origina el enfrentamiento entre milicias. Muchas de

46. Consulte SIPRI Databases, disponible en: <http://www.sipri.org/databases>

Tabla 13. Libia

Compras de armas	En millones \$	Año	País vendedor
1000 Misiles Milan antitanques	170 (€)	2008-2011	Francia
Sistema de comunicación Tetra	128 (€)	2008	Francia
10 Helicóptero A-109K	80 (€)	2006/2010	Italia
150 Misiles antitanques	46	2010	Rusia
482 Misiles SAM portátiles		2007/2008	Rusia
57 Vehículos militares Nimr		2009 (Licencia)	Jordania
4 Drones Camcopter S-100	1	2011	Austria
Armas cortas y municiones	80 (€)	2009/2010	Malta
Gafas de visión nocturna y recambios aviones	11,2 (€)	2010	España

Fuente: Elaboración propia

éstas aún hoy actúan por su cuenta en las zonas de influencia de sus líderes. Las consecuencias internas de la guerra civil, así como el *spill-over* del conflicto libio a través de la región, aportan también argumentos para quienes se oponían a armar a la oposición en la revuelta contra Gadafi. La necesidad de un coherente y profundo programa nacional que desarme, desmovilice y reinserte (DDR) a las numerosas milicias en la sociedad es urgente.

Muchos de estos combatientes que huyeron del bando de Gadafi, como la Legión panafricana islámica, fuertemente armada, se dispersaron por el Sahel. La porosidad de las fronteras del sur dificulta la lucha contra ésta y contra algunas unidades yihadistas que actúan por el sur del país y más allá. Una de las consecuencias más evidentes se ha visto en el conflicto en Malí y la posterior intervención militar de Francia en este país con la Operación Serval.

La existencia de yacimientos de hidrocarburos importantes en Libia, si bien no fue el origen del conflicto, sí jugó un papel destacado. El Consejo Nacional de Transición (CNT, órgano constituido para liderar la transición post-Gadafi) planteó que, en el momento de decidir las futuras concesiones de explotación y exportación de los hidrocarburos, se tendría en cuenta la participación de los países en la intervención militar extranjera. No es casualidad que, a pesar de la guerra y el embargo sobre el petróleo libio, los rebeldes, desde la refinería controlada por ellos en Bengasi, pronto comenzaran a exportar petróleo a los aliados. Tras la caída del régimen de Gadafi, Libia ocupa un pésimo lugar, el 145, en el ranking GPI (recordemos que es sobre 150 países). La aparición de cientos de grupos armados surgidos del bando rebelde que combatió contra el régimen de Gadafi y que no se han desarmado tras la caída del régimen provoca continuos enfrentamientos y violencia en el país. Asimismo, no han desaparecido muchas de las prácticas de violaciones de derechos humanos y persiste un estado sin ley. En cambio, en el IDH siempre se ha situado en el puesto 64, con un desarrollo medio (Tabla 10)⁴⁷. La principal razón son sus yacimientos en hidrocarburos, que le proporcionan una alta renta per cápita y le han permitido tener unos buenos niveles en educación y sanidad.

En el tema del gasto militar, Libia, en 2012, es decir, después de la guerra civil, ha experimentado un espectacular aumento de un 209% respecto de 2008 y un 237% en diez años (2003-2012). En total, el Estado dedica 2.800 millones de dólares, un 3,2% del PIB, que dada la escasa población, unos seis millones, representa un gasto per cápita muy elevado (Tablas 4 y 5).

47. PNUD (2013)

La existencia de yacimientos de hidrocarburos importantes en Libia, si bien no fue el origen del conflicto, sí jugó un papel destacado

Aparecieron cientos de grupos armados surgidos del bando rebelde que combatió contra el régimen de Gadafi

En el tema del gasto militar, Libia, en 2012, es decir, después de la guerra civil, ha experimentado un espectacular aumento

Las Fuerzas Armadas son la columna vertebral del reino de Marruecos

Marruecos, con un 3,5% de su PIB y 3.582 millones de dólares en 2012 dedicados a gasto militar, es el tercer país en el ranking del Norte de África

Según el International Crisis Group, 130.000 soldados marroquíes están destacados en el sur para controlar la berma o muro

Con las Fuerzas Armadas de Libia sucede algo similar: 76.000 efectivos, las más elevadas de todo el Norte de África respecto a la población, porque representan un 12,1 por mil habitantes. Esta cifras corresponden al año 2010 pero, es muy probable, que después de la guerra civil de 2011 que terminó con el gobierno de Gadafi, los efectivos militares hayan aumentado considerablemente (Tabla 1).

8.4 MARRUECOS

Las Fuerzas Armadas son la columna vertebral del reino de Marruecos, cuyo principal cometido es mantener vigiladas sus fronteras con Argelia, país con el que mantiene una fuerte rivalidad. Hay que añadir el conflicto del Sahara Occidental de enero de 1976, cuando Marruecos ocupó ese territorio y donde se enfrentó militarmente con Argelia.

Marruecos, con un 3,5% de su PIB y 3.582 millones de dólares en 2012 dedicados a gasto militar, es el tercer país en el ranking del Norte de África en cuanto a gasto. Entre 2003 y 2012, ha incrementado el gasto militar en un 44%, y cuenta con un elevado número de soldados, 6,1 por mil habitantes, con un total de 196.000 efectivos. Además dispone de 50.000 paramilitares repartidos entre una Guardia Nacional, de 20.000 efectivos, y una Fuerza Auxiliar de 30.000 hombres, de los que 5.000 son un cuerpo de intervención móvil inmediato (Tablas 1, 4 y 5). Una gran parte de sus gastos también los dedica a la compra de armas. Si bien en el período 2003-2007 estaba en el puesto 69 del ranking de compradores, en el año 2012 ha ascendido al puesto 12. Entre las adquisiciones destaca la compra de aviones cazabombarderos F-16 del que Estados Unidos es su principal suministrador, por un importe de 2.400 millones de dólares, mientras desestimó la compra de aviones Rafale a Francia, su aliado y suministrador tradicional. Este es un buen indicador de la penetración de EEUU en el norte de África en sustitución de Francia y otros países europeos, como Reino Unido, Alemania e Italia (Tabla 14).

Marruecos es un país que, a pesar de mantener la ocupación del Sahara Occidental, saca la mejor nota del Norte de África en el Índice Global de Paz, situándose en el puesto 57 a nivel mundial. Sin embargo, cabe decir que en términos de desarrollo humano ocupa un lugar bastante retrasado, situándose en la parte baja del ranking, el 130 en 2012, empeorando respecto al año 2002, que ocupaba el puesto 125 del ranking IDH (Tabla 10).⁴⁸

Tras los intentos de golpes de estado en los años 1971 y 1972, perpetrados por militares del círculo cercano al monarca, Hassan II logró alejar a buena parte del ejército de los centros de poder de Rabat y Casablanca con la "Marcha Verde", -también llamada "Marcha Negra" por parte de los saharauis y la población ocupante del Sahara Occidental-. Así, buena parte de las tropas marroquíes se encuentran instaladas en los territorios ocupados, donde además, gozan de privilegios económicos y precios subvencionados que aseguran su adhesión al régimen. Según el International Crisis Group, 130.000 soldados marroquíes están destacados en el sur para controlar la berma o muro, que se extiende a lo largo de unos 2.500 km y divide los territorios controlados por Marruecos de los controlados por Argelia y por el Polisario.⁴⁹

8.5 MAURITANIA

Mauritania es un país poco relevante en el ámbito regional y con una densidad de población muy baja, ya que sólo cuenta con 3,4 millones de habitantes para una superficie de más de 1.000.000 de km². Aunque en términos reales su gasto militar es bajo, 120 millones de dólares, éste representaba el 3,8% de su PIB en 2009 (últimos datos disponibles), una de las más elevadas de la región que nos ocupa (Tablas 4 y 5). Este elevado gasto militar hace de Mauritania, según

48. PNUD (2013)

49. International Crisis Group (2007)

Tabla 14. Marruecos

Compras de armas	En millones \$	Año	País vendedor
121 Blindados de transporte	50	2009/2011	EEUU
80 Misiles aire-aire		2011/2012	EEUU
4 Aviones conocimiento aéreo DB-110	88	2011	EEUU
24 Caza-bombarderos F-16 C	2.400	2011/2012	EEUU
60 Bombas inteligentes		2012 (Licencia)	EEUU
24 Sistema electroóptico AAQ-33 Sniper	30	2011	EEUU
30 Misiles aire-aire larga distancia		2012	EEUU
60 Cañones propulsados		2012	EEUU
24 Aviones de entrenamiento PC-9	185	2011/2012	EEUU
162 Misiles tierra-aire		2010 (Licencia)	EEUU
200 Tanques M-1A1 Abrams		2011 (Licencia)	EEUU
1200 Vehículos blindados Vamtac	160 (€)	2007/2008	España
10 Patrulleras		2008	España
800 Camiones de transporte militar		2008	España
Recambios aviones	2,5 (€)	2010	España
43 Cañones autopropulsados 155mm		2008	Bélgica
90 Transporte blindado de personal	55	2009	Bélgica
33 Blindados de transporte		2009	Bélgica
12 Cañones autopropulsados		2010	China
54 Blindados	220	2010	China
50 Bombas guiadas AASM	350 (€)	2011	Francia
27 Avión Mirage MF-2000	350 (€)	2011	Francia
150 Misiles aire-aire MICA	350 (€)	2011	Francia
14 Sistemas EO Damocles	350 (€)	2011	Francia
1 Fragata	470 (€)	2008 (Licencia)	Francia
35 Misiles antibarcos		2012	Francia
30 Torpedos	300	2011/2012	Francia
50 Misiles aire-aire distancia corta		2011	Francia
4 Aviones de transporte	130 (€)	2011/2012	Italia
8 Artillería naval		2011/2012	Italia
3 Fragatas	510 (€)	2011/2012	Holanda
12 Sistema Móvil AD	250	2005/2008	Rusia
200 Misiles Superficie-Aire		2005/2008	Rusia

Fuente: Elaboración propia

Mauritania se sitúa entre los países más empobrecidos del mundo

Desde su descolonización en 1960, Mauritania ha sido gobernada de manera intermitente por juntas militares

Aunque Mauritania ha abolido oficialmente la esclavitud en tres ocasiones (1905, 1960 y 1981), ésta persiste

Tabla 15. Mauritania

Compras de armas	En millones \$	Año	País vendedor
1 Avión de transporte C-212MP	3	2011	España
70 Blindados de transporte APC	12	2010	Francia
2 Aviones Super Tucano	9	2012	Brasil
1 Avión PC-6 Turbo Porter	1	2012	Suiza

Fuente: Elaboración propia

el criterio del PNUD de 1994, un país muy militarizado y muy lastrado económicamente, ya que dedica más PIB al ejército que a las políticas de sanidad para su población.

No es pues de extrañar, que Mauritania se sitúe entre los países más empobrecidos del mundo (Tabla 10) ocupando el lugar 155 en el nivel de desarrollo bajo del IDH;⁵⁰ algo similar le sucede con el GPI,⁵¹ ya que ocupa el lugar 122 (Tabla 10).

Desde su descolonización en 1960, Mauritania ha sido gobernada de manera intermitente por juntas militares perpetuadas a través de golpes de estado. Durante los años 1970, el conflicto del Sahara Occidental desestabilizó la economía y la política mauritanas y provocó el golpe de estado de 1979 contra el presidente Mokhtar Ould Daddah, a quien se acusaba de haber provocado la crisis y embarcado al país en una guerra fratricida contra el Frente Polisario. Además, el país aún tiene territorios sembrados de minas antipersona y antitanque y, oficialmente, tiene tres wilayas⁵² en riesgo por minas herencia del conflicto. Por ahora, sin embargo, la posición del régimen mauritano con respecto al Sahara Occidental se mantiene en un complicado equilibrio debido a la existencia de tribus mauritanas que apoyan a uno y otro bando.

Aunque Mauritania ha abolido oficialmente la esclavitud en tres ocasiones (1905, 1960 y 1981), ésta persiste. Se calcula que todavía más de 100.000 personas son esclavos. La jerarquía y maltrato contra las poblaciones negras del país conforma un estamento militar y un dominio político y económico de las poblaciones moras. Este hecho ya ocasionó enfrentamientos durante los años 80 y provocó deportaciones masivas de población kewri hacia Senegal, a pesar de su origen mauritano, así como ejecuciones y detenciones en todo el país durante los años 90.

El elevado gasto militar del país explica y retroalimenta el papel fundamental que juega el ejército, tanto en relación a la seguridad de las fronteras -razón principal oficial de tan elevado gasto-, como también en el ámbito político. Los militares han dado dos golpes de estado, en 2005 y 2008. Hoy, a pesar de las promesas de los mismos militares de convocar elecciones legislativas, continúan en el poder. Las Fuerzas Armadas se componen de 16.000 efectivos, unos 4,5 soldados por mil habitantes; y 5.000 paramilitares, de los cuales 3.000 forman parte de la Gendarmería, y 2.000 de la Guardia Nacional, ambos dependientes del Ministerio del Interior (Tabla 1).

Mauritania también se ve afectada por las redes yihadistas y criminales del Sahel y en su territorio actúan varios grupos, siendo el más conocido el Grupo Salafista para la Predicación y el Combate, que ha realizado ataques y secuestros de cooperantes y turistas extranjeros.

50. PNUD (2013)

51. *Global Peace Index 2013*

52. En castellano *wilaya* puede traducirse por gobernaciones

8.6 TÚNEZ

Ya desde su independencia en 1957, la avanzada edad y deteriorado estado físico del primer presidente, Habib Bourguiba, facilitó que éste delegara muchas decisiones en Zine El Abidine Ben Ali, entonces jefe de la policía secreta. Ben Ali fue designado primer ministro en 1985 y, dos años después, encabezaba, junto con el ejército, un golpe de estado que derribaría a Bourguiba.

El régimen de Zine El Abidine Ben Ali se esforzó por mantener al ejército más aislado de lo habitual en la zona. El objetivo era disminuir el poder militar tanto política como económicamente para evitar posibles injerencias o amenazas de golpe de estado. Ello conllevó un aumento del gasto en servicios secretos y de las milicias bajo control del Ministerio del Interior⁵³ ya que, a pesar del poco poder del ejército, Túnez era, bajo Ben Ali, uno de los países de la región con mayores restricciones en libertades civiles y políticas.

Túnez, en relación al porcentaje de su PIB, (1,6 % en 2012), es el país que menos invierte en gasto militar, que asciende a un total de 746 millones de dólares, a pesar de que en los últimos diez años ha crecido un 49%. Tiene unas Fuerzas Armadas relativamente reducidas y escasa adquisición de armamento (Tablas 4 y 5) en comparación a sus vecinos de la región.

Las Fuerzas Armadas de Túnez las conforman 36.000 efectivos, que representan una densidad de 3,4 efectivos por cada mil habitantes, el ejército menos numeroso de la región respecto a su población. Además dispone de una fuerza paramilitar de 12.000 miembros, que forman parte de la Guardia Nacional dependiente del Ministerio del Interior (Tabla 1).⁵⁴

El Estado tunecino siempre ha dado más importancia a la educación y la sanidad, con un gasto del 6,8 % en 2003 o 6,2% en 2010, muy por encima del 1,6% dedicado al gasto militar. Esto hace que tenga una posición media en el ranking del IDH ocupando el puesto 94.⁵⁵ En el GPI de paz también ocupa un lugar medio, el 77 (Tabla 10).

Sin amenazas externas importantes y poco beneficiado por la cleptocracia de Ben Ali, el aislamiento del ejército explicaría la poca lealtad de las Fuerzas Armadas al régimen durante las revueltas iniciadas a finales de 2010, que llevaron a la caída del régimen y finalmente el establecimiento de un gobierno civil surgido de elecciones libres. En las revueltas de enero de 2011, contrariamente a lo que ha ocurrido en otros países, el ejército desobedeció las órdenes de disolver las manifestaciones y disparar contra los manifestantes y se posicionó a favor de los opositores. Con esta decisión el jefe de las Fuerzas Armadas, el general Rachid Ammar, se convirtió en personaje popular entre los tunecinos, contribuyendo, tras la caída del régimen, a la detención de cargos de las fuerzas de seguridad y proclamándose "el garante de la revolución". De momento, en la etapa de transición política, no parece que el ejército haya adquirido mayor protagonismo, aunque la lucha contra el terrorismo en aumento en el sur del país podría de nuevo originar un cambio de tendencia en cuanto al gasto y el papel del ejército.

Túnez, como el resto de países del Magreb, tampoco está exento de la presencia de grupos yihadistas. En el oeste del país, en las montañas de Chaambi, lugar desértico y de difícil acceso, actúa un grupo que no supera el centenar de miembros denominado Partidarios de la Sharia (Ansar al Sharia), a los que el ejército tunecino combate pero que no ha logrado erradicar. Al jefe de este grupúsculo, Abu Yyad, se le atribuye el ataque a la embajada de EEUU en Bengasi (Libia), donde falleció el embajador estadounidense.

53. IISS (2013:353)

54. IISS (2013)

55. PNUD (2013)

El Estado tunecino siempre ha dado más importancia a la educación y la sanidad

Túnez, como el resto de países del Magreb, tampoco está exento de la presencia de grupos yihadistas

Tabla 16. Túnez

Compras de armas	En millones \$	Año	País vendedor
10 Helicópteros Bell - 205	17	2008/2011	EEUU
2 Aviones de transporte Hércules		2010 (Licencia)	EEUU

Fuente: Elaboración propia

Altas tasas de paro y de precariedad laboral, unidas a un descontento generalizado de la población frente la corrupción, abonan el terreno para las revueltas masivas

9. REVUELTAS EN EL NORTE DE ÁFRICA

Las revueltas, aunque no finalizadas, han convulsionado a todos los países del Norte de África y Oriente Próximo. Las poblaciones de la región se han alzado reclamando libertades democráticas, cambios sociales y económicos para liberarse de los regímenes autocráticos que los oprimen. Desde el inicio de 2011 hasta ahora, más de tres años de revueltas, transiciones y cambios han sacudido los países del Norte de África. Con el éxito fulminante de la revuelta inicial en Túnez, las protestas organizadas en Marruecos, Libia, Egipto o Argelia adquieren también mayor dimensión y relevancia, convirtiéndose en multitudinarias y ampliando sus demandas. La ola logra no sólo derribar gobiernos sino sacudir los conceptos y los principios básicos de los estados nacionales.

Las protestas, que comparten en muchos de los países unas causas estructurales similares, presentan también sus particularidades en cada país y por tanto las formas en que se han desarrollado los acontecimientos y los resultados a medio plazo también difieren. Es innegable, sin embargo, que una ola de esperanza se extendió a lo largo de la región.

La situación económica en proceso de degradación, con altas tasas de paro y de precariedad laboral, unidas a un descontento generalizado de la población frente la corrupción, el nepotismo y la brutalidad de los regímenes, abonan el terreno para las revueltas masivas. Revueltas y protestas se han sucedido en el norte de África y más allá a lo largo de la historia, a menudo espoleadas por las subidas del precio de alimentos básicos y por las precarias condiciones socioeconómicas. La diferencia de las revueltas de principios de 2011 es que éstas, en Túnez y Egipto, aglutinaron una cantidad importante de actores sociales en torno a un proyecto común de oposición, al menos en sus inicios.

En estos últimos años se han dado, pues, tres cambios de régimen - Túnez, Libia y Egipto-, una reforma constitucional limitada - Marruecos - y dos países como Argelia y Mauritania que, a pesar de haber conocido protestas, no han avanzado mucho, por no decir nada, en la democratización de sus respectivos regímenes. Con la incertidumbre y las tensiones que están viviendo países en transición política como Túnez, Libia o Egipto, el papel que el ejército jugará en los nuevos estados también entra en el debate, y las relaciones diplomáticas y los conflictos regionales adquieren nuevas dimensiones.

A escala económica, un primer impacto negativo y desestabilizador inevitable ha acompañado las revueltas. Pero además, en la mayoría de países no se han abordado las condiciones socioeconómicas de las que se partía. Tampoco la corrupción, la inflación, la falta de oportunidades laborales y las desigualdades han conocido mejoras de profundidad en ninguno de los países de la región.⁵⁶

La intervención o no de las Fuerzas Armadas en las revueltas de 2011 se explica en cada caso por una diversidad de factores, desde la relevancia y la capacidad de decisión del ejército en la esfera política, la percepción de la población hacia el ejército y el tradicional papel que juega. Sin embargo, el factor más importante

56. Consulte Achy, L. (2013)

En estos últimos años se han dado tres cambios de régimen –Túnez, Libia y Egipto–

que determina el posicionamiento de las Fuerzas Armadas es el cálculo estratégico que éstas realizan en función de sus propios intereses. Se trata, pues, de una decisión estratégica sobre la conveniencia o no de proteger el régimen (Tabla 17).

Tabla 17. Rol de las Fuerzas Armadas en las Revueltas de 2011

País	Revueltas	Rol del ejército
Argelia	Coordinación por el Cambio Democrático y de otras protestas alrededor del país	El ejército domina la vida política y se encuentra desplegado por todo el territorio dado el estado de emergencia vigente. Durante las protestas interviene juntamente con las fuerzas de seguridad. Actualmente se mantiene desplegado en la capital, Argel, donde las manifestaciones o protestas están totalmente prohibidas
Egipto	25 de Enero	Se declara «a favor de las revueltas», asumen el poder cuando marcha Mubarak a través del Consejo Supremo de las Fuerzas Armadas
Libia	Febrero	Las Fuerzas Armadas se encuentran divididas y se producen desafecciones cuando éstas reprimen las protestas y se enfrentan posteriormente con milicias armadas rebeldes
Marruecos	Movimiento 20 Febrero	No interviene. El régimen no se ve amenazado
Mauritania	Diversas, Movimiento de Jóvenes 25 de Febrero, etc.	Interviene la policía
Túnez		El ejército desobedece las órdenes y no reprime las protestas

Fuente: Elaboración propia

Como argumenta Steiman, *si el liderazgo militar veía como indispensable la supervivencia del régimen para su propia supervivencia, entonces escogía el uso de la fuerza represiva contra las protestas*.⁵⁷ Por el contrario, en el caso de Egipto y Túnez, el ejército no intervino en la represión inmediata de las protestas, dejando que las odiadas fuerzas de seguridad y policiales realizaran ese papel. Sin embargo, la intervención política del ejército en Egipto fue decisiva para la evolución de los acontecimientos y, posteriormente, éste ha demostrado no tener especial reticencia a reprimir violentamente protestas de la población egipcia.

**«Si el liderazgo militar veía como indispensable la supervivencia del régimen para su propia supervivencia, entonces escogía el uso de la fuerza represiva contra las protestas»
(Steiman)**

La evolución de las revueltas

El 14 de enero de 2011, Zine El Abidine Ben Ali, el presidente que había gobernado Túnez con mano de hierro durante 14 años, huyó del país exiliándose en Arabia Saudí. Su escapada se producía después de semanas de presión popular en las calles. Desde las protestas en la región minera de Gafsa al suicidio desesperado de Mohamed Bouazizi -un vendedor callejero sometido a la arbitrariedad y menosprecio policial-, las demandas de justicia social y contra la corrupción habían evolucionado hacia un clamor por el cambio de régimen.

De febrero hasta noviembre de 2011 se estableció el estado de emergencia. En marzo finalmente se disolvía el partido de Ben Ali, el RCD (Agrupación Constitucional Democrático, por sus siglas en francés), y eliminaban a la mayoría de los miembros del partido aún presentes en las estructuras del Estado. El 23 de octubre de 2011, se celebraron las elecciones para una Asamblea Constituyente, donde el partido Ennahda, con una ideología de islam político, se situaba como principal ganador. Después de meses de inestabilidad provocada por el ascenso del salafismo en las calles y por la presión de la oposición laica, y sobre todo después del asesinato de dos dirigentes políticos de la oposición, Chokri Belaid y Mohamed Brahmi, tras dos años de gobierno de Ennahda, el Gobierno fue disuelto a favor de la instalación de una formación tecnócrata que llevase al país hacia unas nuevas elecciones. En enero de 2014 finalmente se aprobó una nueva Constitución.

57. Steiman, D. (2012)

Cuando los militares se negaron a obedecer a Mubarak y a desalojar a los manifestantes que pedían acabar con la dictadura, la revolución no violenta había triunfado

En Egipto, las protestas galvanizaron el día 25 de enero, cuando, con motivo del Día Nacional de la Policía, multitud de colectivos, de ciudadanos salían a la calle para protestar contra la brutalidad policial, la corrupción y el estado de emergencia en vigor desde el asesinato, en 1981, del presidente Anwar Sadat. Se sucedieron huelgas, manifestaciones y la ocupación permanente de la céntrica plaza Tahrir en El Cairo. La confrontación de fuerzas entre las calles en estado de revuelta y los poco convincentes gestos del poder se desarrolló hasta el día 11 de febrero, fecha en la que se anunciaba la dimisión de Hosni Mubarak y la transferencia del poder al Consejo Supremo de las Fuerzas Armadas (CSFA).

Cabe destacar el hecho de que entre los jóvenes del movimiento ciudadano que tomó la plaza de Tahrir y que acabó con el dictador Mubarak habían ideas innovadoras y revolucionarias: las de la no violencia.⁵⁸ Así lo explicaron algunos de los jóvenes universitarios protagonistas de la plaza Tahrir que habían logrado acceder a los textos y manuales de Gene Sharp,⁵⁹ máximo teórico de la idea gandhiana de la no violencia. Ideas que predominaron entre los concentrados en la plaza Tahrir, y que consistían en aplicar los métodos de lucha política no violenta, la desobediencia y la resistencia pacífica, bajo el argumento de que la desproporción en la capacidad del uso de la fuerza de la policía y el ejército era tal que hacía mucho más eficaz utilizar métodos pacíficos que lograrían mayor aceptación entre la población. Así, cuando los militares se negaron a obedecer a Mubarak y a desalojar a los manifestantes que pedían acabar con la dictadura, la revolución no violenta había triunfado.

En los últimos años, a pesar del entorno y origen militar de Hosni Mubarak, el presidente egipcio se había ido distanciando del estamento militar para rodearse de aliados políticos civiles capitalistas, preparando el terreno a una posible sucesión para su hijo Gamel Mubarak. Esta estrategia parece no haber sido bien acogida entre algunos de los entornos militares, lo que explicaría los acontecimientos de la Revolución del 25 de Enero en el que el mismo ejército, espoleado por las movilizaciones en las calles egipcias, forzó la dimisión y detención de Mubarak y sus hijos.

A pesar de las numerosas denuncias de violaciones de derechos humanos por parte de muchos opositores, la transición fue liderada por las Fuerzas Armadas. El fin de los juicios militares a civiles y activistas, por ejemplo, es una de las demandas de los opositores. Finalmente el CSFA hizo una entrega formal del poder, después de unas elecciones legislativas y presidenciales que confirmaron el peso de los Hermanos Musulmanes como fuerza política principal en el país a través de su partido Libertad y Justicia. El 24 de junio de 2012 Mohamed Morsi se convirtió en el primer presidente electo de Egipto. Sin embargo, el ejército siguió manteniéndose como uno de los actores fundamentales del país, tal y como hemos visto a lo largo de este informe.

Solo ocupar el poder, el nuevo gobierno islamista de Mohamed Morsi inició una deriva autoritaria y conservadora con la oposición creciente de buena parte de la sociedad civil que había participado activamente en la revolución; también del resto de partidos del arco parlamentario. Ello se debió, por una parte, a una reforma de la Constitución que, sin consenso con la oposición, otorgaba al presidente Morsi poderes especiales; también, por la creciente islamización de un Estado que presumía de laico en detrimento del resto de confesiones y un código de familia que hacía retroceder los derechos de las mujeres. Estos hechos fueron acompañados de un deterioro de la economía (alta inflación, aumento de la deuda, carestía de productos básicos, cortes de energía...), que generó una avalancha de descontento con millones de personas movilizándose contra del gobierno de Morsi.

El ejército siguió manteniéndose como uno de los actores fundamentales del país, tal y como hemos visto a lo largo de este informe

58. Sin separación ya que se trata de un concepto ideológico acuñado por sus seguidores.

59. Para más información consulte: Sharp, Gene, director de la Albert Einstein Institution (Boston, EEUU) en: <http://www.aeinsteinst.org/>

El golpe de estado se realizó bajo el pretexto de abortar un proceso de radicalización peligroso para el país

Así, después de enfrentamientos y una masiva manifestación en Tahrir contra el gobierno de Morsi, las Fuerzas Armadas -encabezadas por Abdel Fattah al Sisi, antiguo aliado de Morsi en el ejército-, arrestaron el 3 de julio de 2013 al presidente electo y disolvieron el Parlamento con el apoyo de buena parte de la oposición política laica. El golpe de estado se realizó bajo el pretexto de abortar un proceso de radicalización peligroso para el país y de asumir simplemente lo que la población reclamaba desde la calle. Sin embargo, desde julio de 2013, la organización de los Hermanos Musulmanes ha sido ilegalizada, más de 15.000 personas cercanas a la cofradía han sido detenidas, así como activistas laicos y de otras tendencias, y más de 1.400 personas han muerto en los enfrentamientos con las fuerzas de seguridad egipcias.⁶⁰ La segunda Constitución en menos de dos años ha sido votada en referéndum el 14 y 15 de enero de 2014, confirmando de nuevo el poder y el peso del ejército egipcio en la evolución del país.⁶¹

Egipto ha comenzado una espiral de violencia similar a la que sufrió Argelia en 1992 y que puede incendiar el país. Ya se han producido varios ataques terroristas contra intereses gubernamentales, en el Sinaí y en otros lugares del país, por parte de grupos armados yihadistas, como Ansar Beit al Maqdis, de inspiración de Al Qaeda que ha reivindicado los últimos atentados.

En el caso de Libia, como ya se ha comentado anteriormente, las revoluciones populares surgieron en febrero de 2011, localizadas inicialmente en Bengasi, segunda ciudad del país y capital de la región cirenaica. En contraste con la pasividad que la comunidad internacional demostraba frente a la represión de los regímenes tunecinos o el egipcio, la represión por parte del régimen de Gadafi espoleó con celeridad la aprobación de la Resolución 1973 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, según la cual se establecía sobre Libia una zona de exclusión aérea que pretendía evitar futuras represalias de las fuerzas del régimen libio contra los manifestantes. Sin embargo, en la práctica, una coalición internacional liderada por Francia apoyó la insurgencia armada que terminaría con la Jamahiryia instaurada por Muamar Gadafi. La transición hacia una nueva Libia con una democracia representativa de corte occidental todavía está incompleta y el país sigue inmerso en una gran inestabilidad política e inseguridad causada por la existencia de grupos armados tribales en competición por el poder, así como por la insurgencia de grupos yihadistas.

Egipto ha comenzado una espiral de violencia similar a la que sufrió Argelia en 1992

Del análisis posterior al derrocamiento del régimen de Gadafi se pueden sacar diferentes conclusiones. Recordemos que las resoluciones de la ONU instaban a proteger a la población a través de una exclusión aérea que dificultara los bombardeos y represalias del régimen. Pero la intervención de la OTAN no impidió una guerra civil que provocó entre 15.000 y 30.000 muertos (según las fuentes). Los ataques aéreos, destinados a cerrar el espacio aéreo libio, sobrepasaron el mandato de la ONU, apoyando a las fuerzas rebeldes, atacando las fuerzas de Gadafi, bombardeando infraestructuras e instalaciones civiles, con efectos colaterales indeseables (muertes de civiles). Es decir, la coalición internacional nunca jugó un papel neutral, y esto se evidencia con el incumplimiento del embargo de armas. Desde el primer momento los rebeldes recibieron armamentos desde la frontera con Egipto sin que la coalición lo impidiera. Más adelante algunos de los países miembros de la coalición enviaron armas y asesores militares y políticos a los rebeldes, con Francia a la cabeza, pero también Italia o EEUU. El resultado final no podía ser más negativo: incumplimiento de las resoluciones de la ONU debido al apoyo explícito a los rebeldes que luchaban para acceder al poder. Esta es una grave infracción de la Carta de Naciones Unidas que prohíbe explícitamente intervenir en un estado para ayudar a una facción rebelde. Por otra parte, después del derrocamiento del régimen de Gadafi, Libia es un país desestructurado donde se producen constantes ataques entre facciones enfrentadas. Gadafi había repartido muchas armas entre sus seguidores y, por otra parte, los grupos

Libia es un país desestructurado donde se producen constantes ataques entre facciones enfrentadas. Hoy se calcula que más de cien brigadas armadas actúan de forma autónoma y que pueden llegar a 215.000 milicianos

60. Según un informe de Amnistía Internacional (2014b)

61. Ver la campaña internacional No to Military Trials for Civilians

En Argelia, el estado de emergencia, en vigor desde 1992, es prolongado periódicamente bajo la amenaza de terrorismo

y clanes contrarios a Gadafi fueron armados desde el exterior. Hoy se calcula que más de cien brigadas armadas actúan de forma autónoma y que pueden llegar a 215.000 milicianos.⁶² Las luchas por el poder, la existencia todavía de milicias progadafistas, así como la llegada de nuevos combatientes de AQMI huyendo de la operación Serval en Mali, han provocado un país en caos donde la transición hacia la democratización y pacificación parece peligrar cotidianamente.

En Argelia, el estado de emergencia, en vigor desde 1992 y prolongado periódicamente bajo la amenaza de terrorismo, proporcionaba al régimen argelino prerrogativas especiales que restringían las libertades políticas y civiles de los argelinos. Con las protestas de 2011, el presidente Abdelaziz Bouteflika anuló el estado de emergencia, además de anunciar beneficios económicos, aumentos salariales y otras medidas para paliar las protestas que se sucedían en varios puntos del país. Sin embargo, el fin del estado de emergencia no ha supuesto una mejora de las libertades de los argelinos, ya que se ha efectuado paralelamente con la aprobación de leyes de asociación restrictivas y con la continua represión de activistas y manifestantes.

La proximidad de las presidenciales argelinas en 2014, en las que Buteflika podría volver a presentarse por cuarta vez -a pesar de su ausencia en la vida política y su delicado estado de salud-, muestran cómo el ejército argelino no logra superar la gerontocracia deudora aún de la guerra de independencia. Por otra parte, la oposición política y civil no ha logrado tampoco reponerse de la guerra civil que tanta división y suspicacia generó entre la población y las fuerzas democráticas.

En Marruecos, el llamado Movimiento 20 de Febrero surgió inicialmente de activistas jóvenes y comprometidos con los derechos humanos y la democratización y apertura del régimen alauí. Pero, con la integración del popular movimiento sufi de Adl wal Ihsane (Justicia y Caridad), el seguimiento y amplitud de las protestas aumentó. Sin embargo, las diferencias de planteamiento entre las diversas corrientes opositoras terminaron provocando la ruptura del movimiento y una disminución de la fuerza opositora frente al régimen. No obstante, la presión en las calles, unida a los aires de cambio que asolaban la región, condujo a una estrategia de "zanahoria y palo" basada en una reforma constitucional limitada y a una represión que buscaba la división interna de la oposición, así como la estigmatización de los críticos con el régimen.

Finalmente cabe mencionar las manifestaciones en Mauritania, espoleadas por la ola vivida en el resto de los países de la región. Aunque las manifestaciones y protestas no adquirieron grandes dimensiones, se dieron en todo el país y formularon demandas económicas o de servicios básicos, sobre todo, a través del movimiento de jóvenes de la Coordinadora del 25 de Febrero, a las que añadieron otras demandas políticas, como la no intervención de los militares en los asuntos políticos.⁶³

10. CONCLUSIONES

Como se ha planteado en el presente trabajo, el papel del estamento militar no es tradicionalmente el mismo en los seis países que nos ocupan. También por ello el posicionamiento de las Fuerzas Armadas ante las revueltas de 2011 ha sido muy diferente en cada país. En Marruecos, el ejército no interviene en las revueltas incitadas por el Movimiento 20 de Febrero, aunque éstas nunca se convierten en amenazas serias para el régimen alauí. En Argelia, su rol es represivo junto a la policía y los servicios secretos, y también en Mauritania. En Túnez, el ejército se posiciona a favor de las revueltas asumiendo el poder interino y garantizando una

El posicionamiento de las fuerzas armadas ante las revueltas de 2011 ha sido muy diferente en cada país

62. Haddad, S. (2013)

63. Ould Khattat, M. (2011)

transición que aún no ha finalizado. En Egipto, el Consejo Superior de las Fuerzas Armadas se posiciona también rápidamente a favor de la revuelta, liderando una transición ambigua y, tras un año de gobierno civil retoma el poder e inicia una nueva ola de represión y control tras una fachada de democracia débil y manteniendo, casi intactos, las redes de poder de la era Mubarak.

Uno de los resultados evidentes de los cambios y revueltas ocurridos en los últimos años es el ascenso democrático del Islam político. Está por ver si este Islam político en Túnez y Marruecos se convierte en un actor en la alternancia de poder, desactivando así cierto discurso alarmista, a la vez que desgastando con el ejercicio del poder, el popular eslogan “el Islam es la solución” de Ennahda en Túnez, Justicia y Desarrollo en Marruecos y también del denostado y perseguido Justicia y Libertad en Egipto.

En estas transiciones y cambios en la región habrá que ver cómo se sitúan los movimientos laicos y como se reconfiguran, mientras que algunos siguen con un discurso antiislamista poco atractivo para la gran mayoría de la población y se alinean con unos modelos autoritarios ante la amenaza del islamismo. Se evidencia también un amplio movimiento de la sociedad civil, que lucha contra la preponderancia del ejército en la vida política y económica en el caso de Egipto o de Argelia. En Marruecos las alianzas civiles y políticas generadas en el marco del Movimiento 20 de Febrero evidencian una complejidad de la vida política capaz de superar la dicotomía islamismo- laicismo. Un debate más profundo sobre los objetivos socioeconómicos de la población se empieza a perfilar.

El papel de la Unión Europea y de los países vecinos es pues fundamental a la hora de apoyar iniciativas civiles que se sitúen más allá de la simplista dicotomía islamismo- laicismo, y que no caigan en el oscuro discurso de la amenaza islamista, criminalizada con la “lucha contra el terrorismo,” argumento hasta ahora tan utilizado por los regímenes autoritarios de la región y, en los últimos meses, de nuevo en Egipto.

Sin embargo, la reacción tanto de la Unión Europea como de los EEUU tras el golpe de estado del 3 de julio de 2013 en Egipto no hacen vislumbrar cambios sustanciales ni políticas valientes de las potencias internacionales que faciliten avances democráticos en la región.

También es preocupante la proliferación de una amalgama de grupos armados, desde salafistas a yihadistas, que se han beneficiado de la inestabilidad política de la región, de la proliferación de armas, así como de las renovadas rivalidades entre las potencias regionales que pretenden jugar un papel en los acontecimientos a través de la financiación de ciertos grupos.⁶⁴ La violencia y destrucción que esto ha generado, especialmente en Libia, pero también en Túnez o en el Sinaí egipcio, son un obstáculo que dificulta los ya débiles y difíciles procesos de transición en la región.

Otro aspecto importante en relación a la evolución de las revueltas y conflictos internos tiene que ver con la introducción de armamento en la región. En 2008, la UE había aprobado una Posición Común (PC) que regulaba las exportaciones de armas, con el objetivo de impedir sus transferencias a determinados países en función de ocho criterios (ver Anexo): cumplimiento de los acuerdos internacionales sobre esta materia (embargos); violaciones de los derechos humanos; existencia de un conflicto armado; preservar la estabilidad regional; que afecte a la seguridad nacional de un estado miembro de la UE; relación o apoyo al terrorismo; desviación de las armas hacia terceros países, que no dificulte el desarrollo humano (sanidad y educación) de la población. Es evidente que ninguno de los seis países de la región reúne condiciones para que reciban armas o ayuda militar de la UE. En cambio todos ellos han recibido apoyo.

64. Nos referimos en concreto a Arabia Saudí e Iran.

Uno de los resultados evidentes de los cambios y revueltas ocurridos en los últimos años es el ascenso democrático del Islam político

En estas transiciones y cambios en la región habrá que ver cómo se sitúan los movimientos laicos

La reacción tanto de la Unión Europea como de los EEUU tras el golpe de estado del 3 de julio de 2013 en Egipto no hacen vislumbrar cambios sustanciales. También es preocupante la proliferación de una amalgama de grupos armados, desde salafistas a yihadista

Ni las potencias de EEUU, Rusia, China o los países de la UE deberían lamentar o sorprenderse de los conflictos que sufren los seis países

La deficiente aplicación de la PC por parte de los países de la UE está originada por la falta de una normativa que clarifique cada uno de los ocho criterios. En la práctica cada país hace una lectura de la PC según sus intereses comerciales o de política exterior. Este es el caso de España, que tiene una ley de comercio de armas que incorpora la PC, pero que no evita algunas exportaciones aunque estén en contradicción con el espíritu de la PC. Es por tanto urgente desarrollar esta normativa para impedir que las armas europeas lleguen a países en los que, como los casos que nos ocupan, violan los principios que la PC pretende salvaguardar.

Así pues, ni las potencias de EEUU, Rusia, China o los países de la UE deberían lamentar o sorprenderse de los conflictos que sufren los seis países, porque ellos son corresponsables de la represión que estos gobiernos han infringido en sus poblaciones; también los conflictos armados internos, porque ellos han armado a alguna de las partes. Incluso son corresponsables del terrorismo yihadista, porque no hay que olvidar que los primeros muyahidines que surgieron para ir a luchar a la guerra de Afganistán a principios de 1980 contra la invasión soviética fueron armados por EEUU e Israel y, al retornar a sus países de origen, continuaron su cruzada islamista y pasaron a formar parte de los grupos armados yihadistas para instaurar estados confesionales islámicos.

Un elemento a destacar es que, de hecho, todos los cambios de régimen originados con las revueltas habían dado, en un primer momento el gobierno del estado a líderes civiles, cuando en 2010, cinco de los siete jefes de estado de la región formaban parte de la casta militar. En el caso de Egipto, esto ha sido así desde el 30 de junio de 2012 hasta el 3 de julio de 2013, en la que el General Abdel-Fattah Al Sissi ha restituido el poder del estado profundo militar tras el establecimiento de un gobierno civil interino.

A lo largo del presente informe, encontramos una clara correlación entre los recursos que los estados destinan a sus fuerzas armadas (Ver Capítulo 5) y la capacidad de influencia del estamento militar en la vida política. Esta correlación podría parecer obvia, pero también nos debería llevar a reflexionar sobre las estrategias que las fuerzas democráticas de estos países deben adoptar para disminuir el poder político de los ejércitos, a pesar del gran reto que esto supone. El ejemplo más evidente de esta lucha por el poder lo encontramos en los avatares que todavía se suceden en Egipto. En este sentido, la democratización debería ir en paralelo con la disminución de la militarización de los estados.

Con los datos analizados, y con la reciente contrarrevolución surgida en Egipto, es evidente que una disminución del militarismo en el Norte de África debe ir acompañada no sólo de decisiones políticas y cambios profundos en la estructura política, sino también en la estructura y situación económica de los estados. En concreto, y como hemos visto, en Argelia y Egipto, el importante peso que el ejército mantiene en la vida económica del país dificulta enormemente un cambio de tendencia hacia una desmilitarización de la vida política.

11. BIBLIOGRAFÍA

- Achy, L. (2013) *Economic Dynamics of the Arab Countries in Turbulence*, Italian Institute for International Political Studies (ISPI). Disponible en: http://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/analysis_207_2013.pdf
- Amnistía Internacional (2014a) *Egypt: Roadmap to repression: No end in sight for human rights violations*. Disponible en: <http://www.amnesty.org/en/library/info/MDE12/005/2014/en>
- Amnistía Internacional (2014b) *Egypt three years on, wide-scale repression continues unabated*. Disponible en: <http://www.amnesty.org/en/news/egypt-three-years-wide-scale-repression-continues-unabated-2014-01-23>

- Billion, D. (2013) "Répression en Egypte : une nouvelle étape du processus révolutionnaire?"; *Affaires-strategiques.info*, 02/09/2013 <http://www.affaires-strategiques.info/spip.php?article8546>
- Bouhmouch, N. (2014) 'The Tindouf Refugee Camps: A Moroccan's Reflections', *Jadaliyya*, 15/01/2014. Disponible en: http://www.jadaliyya.com/pages/index/16032/the-tindouf-refugee-camps_a-moroccan%E2%80%99s-reflections
- Calvo, J. (2011) "¿Quién le vende armas a Gadafi?"; *Público.es*, 24/02/2011. Disponible en: <http://blogs.publico.es/altermundista/403/%C2%BFquien-le-vende-armas-a-gadafi/>
- Cembrero, I. (2014) "Los drones surcan los cielos del Magreb en busca de terroristas"; *El País*, 26/01/2014. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2014/01/25/actualidad/1390655465_185538.html
- Cembrero, I y González, M (2007) "España vende a Rabat 1.200 blindados como los usados en Afganistán"; *El País*, 06/02/2007. Disponible en: http://elpais.com/diario/2007/02/06/espana/1170716414_850215.html
- Consejo de Ministros, Acuerdo de 18/01/2008. Disponible en: http://www.lamoncloa.gob.es/consejodeministros/referencias/_2008/refc20080118.htm#Material
- Font, T. y Benítez, F. (2011) *Informe núm. 9: El controvertit comerç d'armes espanyol 2001-2010*. Centre Delàs d'Estudis per la Pau. Disponible en: http://www.centredelas.org/images/stories/adjunts/804_informe9_cas.pdf
- Font, T. y Benítez, F. (2010) *Informe núm. 6: Exportacions espanyoles d'armament 1999-2008*, Centre Delàs d'Estudis per la Pau. Disponible en: http://www.centredelas.org/images/stories/adjunts/600_inf6_cas_web.pdf
- Font, T.; Melero, E. y Simarro, C. (2013a) *Informe nº 18: Exportacions espanyoles d'armament 2003-2012*, Centre Delàs d'Estudis per la Pau. Disponible en: http://www.centredelas.org/images/stories/informes/informe18_cas_web.pdf
- Font, T.; Melero, E. y Simarro, C. (2013b) *Informe nº 15: Exportacions espanyoles d'armament 2002-2011*, Centre Delàs d'Estudis per la Pau. Disponible en: http://www.centredelas.org/images/stories/informes/informe15_cas.pdf
- Global Peace Index 2013 (2013) *Institute for Economics and Peace*. Disponible en: <http://economicsandpeace.org/research/iep-indices-data/global-peace-index>
- Gómez, L. (2013) "Egipto, represión y constitución"; *El País*, 28/12/2013. Disponible en: http://elpais.com/elpais/2013/12/19/opinion/1387448357_772808.html
- González, M. (2014) "EEUU pide prorrogar y ampliar su fuerza para África en Morón"; *El País*, 19/01/2014. Disponible en: http://politica.elpais.com/politica/2014/01/19/actualidad/1390163405_534917.html
- González, M. (2013) "España desbloquea la venta de aviones militares a Egipto"; *El País*, 06/10/2013. Disponible en: http://politica.elpais.com/politica/2013/10/06/actualidad/1381083765_815343.html
- Haddad, S. (2013) "Libye: nationalisation problématique et ordre milicien"; *Moyen-Orient* nº 17, Gener-Març 2013, pp. 40-45.

- Heildeberg Institute for International Conflict Research. Database Kosimo. Disponible en: <http://www.hiik.de/en/index.html>
- ICBL & CMC (2012) "Morocco"; *Landmine & Cluster Munition Monitor*. Disponible en: http://www.the-monitor.org/index.php/cp/display/region_profiles/theme/2858
- IISS (2013) *The Military Balance 2013*, Routledge.
- International Crisis Group (ICG, 2007) "Western Sahara: The Cost of the Conflict"; *Crisis Group Middle East/North Africa Report N°65*, 11/06/2007. Disponible en: [http://www.crisisgroup.org/~media/Files/Middle%20East%20North%20Africa/North%20Africa/Western%20Sahara/65_western_sahara__the_cost_of_the_conflict.pdf](http://www.crisisgroup.org/~/media/Files/Middle%20East%20North%20Africa/North%20Africa/Western%20Sahara/65_western_sahara__the_cost_of_the_conflict.pdf)
- Ould Khattat, M. (2011) "Les manifestations incitent la Mauritanie au dialogue"; *Magharebia*, 25/03/11. Disponible en: <http://magharebia.com/fr/articles/awi/features/2011/03/25/feature-02>
- PNUD (2013) *Informe sobre Desarrollo Humano 2013 - El ascenso del Sur: progreso humano en un mundo diverso*, Naciones Unidas. Disponible en: <http://www.undp.org/content/undp/es/home/librarypage/hdr/human-development-report-2013/>
- SIPRI (Diversos años), *Sipri Yearbook*, Oxford University Press. Disponible en: <http://www.sipri.org/yearbook>
- Steiman, D. (2012) "Military Decision-Making during the Arab Spring"; *Muftah*, 29/05/2012. Disponible en: <http://muftah.org/military-decision-making-during-the-arab-spring/>
- United Nations Statistics Division (UNSD, 2013) *Energy Statistics Yearbook 2010*, United Nations. Disponible en: <http://unstats.un.org/UNSD/energy/yearbook/default.htm>
- Uppsala Conflict Data Program, Uppsala University. Disponible en: <http://www.pcr.uu.se/research/UCDP/>
- US. Department of State, Archive Office of Counterterrorism.
- Vranckx, A., Slijper, F. y Isbister, R. (2011) *Lessons from MENA*, Academia Press. Disponible en: <http://www.psw.ugent.be/crg/publications/bb2withhyperlinks.pdf>

ANEXO

POSICIÓN COMÚN 2008/944/PESC DEL CONSEJO DE LA UNIÓN EUROPEA, de 8 de diciembre de 2008, por la que se definen las normas comunes que rigen el control de las exportaciones de tecnología y equipos militares

Artículo 2 – Criterios¹

1. Criterio 1: Respeto de los compromisos y obligaciones internacionales de los Estados miembros, en particular las sanciones adoptadas por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas o la Unión Europea, los acuerdos de no proliferación y sobre otros temas, así como otras obligaciones internacionales

2. Criterio 2: Respeto de los derechos humanos en el país de destino final y respeto del Derecho internacional humanitario por parte de dicho país

3. Criterio 3: Situación interna del país de destino final, en relación con la existencia de tensiones o conflictos armados

Los Estados miembros denegarán las licencias de exportación de tecnología o equipos militares que provoquen o prolonguen conflictos armados o que agraven las tensiones o los conflictos existentes en el país de destino final.

4. Criterio 4: Mantenimiento de la paz, la seguridad y la estabilidad regionales

Los Estados miembros denegarán la licencia de exportación cuando exista un riesgo manifiesto de que el receptor previsto pueda utilizar la tecnología o los equipos militares cuya exportación se propone para agredir a otro país o para imponer por la fuerza una reivindicación territorial.

5. Criterio 5: Seguridad nacional de los Estados miembros y de los territorios cuyas relaciones exteriores son responsabilidad de un Estado miembro, así como de los países amigos y aliados

6. Criterio 6: Comportamiento del país comprador frente a la comunidad internacional, en especial por lo que se refiere a su actitud frente al terrorismo, la naturaleza de sus alianzas y el respeto del Derecho internacional

7. Criterio 7: Existencia del riesgo de que la tecnología o el equipo militar se desvíen dentro del país comprador o se reexporten en condiciones no deseadas

8. Criterio 8: Compatibilidad de las exportaciones de tecnología o equipos militares con la capacidad económica y técnica del país receptor, teniendo en cuenta la conveniencia de que los Estados satisfagan sus necesidades legítimas de seguridad y defensa con el mínimo desvío de recursos humanos y económicos para armamentos

1. Extracto de la Posición Común 2008/944/PESC. Puede consultar el texto completo en: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2008:335:0099:0103:EN:PDF>

INFORME 2008

Exportaciones españolas de armamento 1998-2007

Tica Font · Octubre de 2008

INFORME Núm. 3

El gasto militar del Estado español para el año 2009

Pere Ortega · Noviembre de 2008

INFORME Núm. 4

Alianza de barbaries Afganistán 2001-2008. 10 razones para cuestionar (y repensar) la implicación extranjera

Alejandro Pozo Marín · Diciembre de 2008

INFORME Núm. 5

Gasto e I+D militar en los presupuestos del estado español año 2010

Pere Ortega y Xavier Bohigas · Diciembre de 2009

INFORME Núm. 6

Exportaciones españolas de armamento 1999-2008

Tica Font y Francesc Benítez · Marzo de 2010

INFORME Núm. 7

La verdad del gasto militar español 2011. Gasto e I+D militar en tiempos de crisis

Pere Ortega y Xavier Bohigas · Diciembre de 2010

INFORME Núm. 8

Exportaciones españolas de armamento 2000-2009

Tica Font · Febrero de 2011

INFORME Núm. 9

El controvertido comercio de armas español, un negocio secreto 2001-2010

Tica Font y Francesc Benítez · Octubre de 2011

INFORME Núm. 10

Escudo antimisiles en la base de Rota. Un paso más en la militarización mundial

Teresa de Fortuny y Xavier Bohigas
Febrero de 2012

INFORME Núm. 11

La Banca Armada. Inversiones explosivas de los bancos y cajas.

Ránquing de la banca armada en España

Jordi Calvo Rufanges · Marzo de 2012

INFORME Núm. 12

El complejo militar-industrial

Un parásito en la economía española

Pere Ortega y Camino Simarro · Abril de 2012

INFORME Núm. 13

Piratería en Somalia:

¿excusa u oportunidad geopolítica

Una mirada diferente a la participación militar española e internacional contra la piratería

Loretta P. Martin, Teresa de Fortuny
y Xavier Bohigas · Diciembre de 2012

INFORME Núm. 14

Verdades y mentiras en el presupuesto militar español de 2013

Pere Ortega · Octubre de 2012

INFORME Núm. 15

Exportaciones españolas de armamento 2002-2011. Cuando la venta de armas es una prioridad política

Tica Font, Eduardo Melero y Camino Simarro
Enero de 2013

INFORME Núm. 16

Las otras violencias en América Latina

Pere Ortega y Moara Crivelente · Enero de 2013

INFORME Núm. 17

La industria militar en Cataluña, un deseo insatisfecho

Pere Ortega · Junio de 2013

INFORME Núm. 18

Exportaciones españolas de armamento 2003-2012

Tica Font, Eduardo Melero y Camino Simarro
Julio de 2013

INFORME Núm. 19

La cara oculta del gasto militar El presupuesto militar de 2014

Pere Ortega, John Doe, Xavier Bohigas
Noviembre de 2013

INFORME Núm. 20

Evolución de la banca armada en España

Jordi Calvo Rufanges
Octubre de 2013

JUSTÍCIA I PAU

**CENTRE DELÀS
D'ESTUDIS
PER LA PAU**

Grafismo: col·laboración de la Fundació Tam-Tam

Con el apoyo de: